

er at beskytte det gammeldags syn, man har på markedet, nemlig at det kun er nogle meget snævre forhold, der er interessante, og at alt det andet skal holdes skjult for forbrugerne. Og den anden hensigt, som ikke er kommet åbent frem, men som jeg alligevel har en kraftig og, tror jeg, velmotiveret mistanke om ligger bag, er, at den meget snævre og urimelige sammensætning, som Statens Husholdningsråd har i dag, ønsker man at bevare, fordi den giver en helt urimelig stor indflydelse til organisationer med rod i landbruget. Det synes jeg man skulle sige åbent.

Efter vores opfattelse er der her tale om, at vi lægger op til både at modernisere og styrke den institution, som gennemfører oplysningen. Ikke sådan at man monopoliserer det, for der vil stadig være mulighed for, at en masse andre instanser kan komme med forbrugeroplysning, men sådan at man har en stærk instans, som man kan benytte sig af, i det omfang man mener at der er behov for det.

Vi har nogle betænkkeligheder omkring det, der er lagt op til med et fælles blad. Det er ikke så præcist beskrevet, at man helt nøje kan se, hvad det er, regeringen har tænkt sig på området. Men vi lægger megen vægt på, at Forbrugerrådets rolle i forbindelse med det fælles blad bliver velbeskrevet og sikrer, at de forbrugerpolitiske holdninger kommer til at stå stærkt i bladet. En mulighed for at sikre det kunne jo være at tænke lidt positivt over forslaget om at udlicitere bladet f.eks. til Forbrugerrådet. Det synes vi er en tanke, som både er i overensstemmelse med de politiske herskende vinde og i øvrigt er velbegrundet og fornuftigt. Men vi mener altså, at spørgsmålet om bladets nøjere organisering og finansiering osv. trænger til en præcisering under udvalgsarbejdet.

Og så vil jeg endelig godt sige, fordi det ikke er en del af de forbrugerpolitiske udspil, regeringen er kommet med i denne her sammenhæng, at vi synes, at der virkelig er behov for at opprioritere på det, man kunne kalde det forbrugerforskningsmæssige område. Det ville jo også være en mulighed for at afgøre, hvad det er for nogle typer af oplysninger, forbrugerne rent faktisk ønsker sig, og dermed en mere objektiv måde at sikre, at det er de rigtige tests og undersøgelser og oplysninger, man arbejder med.

Jeg er klar over, at ministeren har tænkt sig at nedsætte et udvalg, som kan rådgive på det her område. Det er da et fremskridt. Men vi vil fra SF's side arbejde for at få sat midler og ressour-

cer af til at styrke en egentlig forbrugerforskningsindsats, så forbrugerne også her får mulighed for på lidt længere sigt at varetage deres interesser.

Men altså en positiv tilslutning fra SF's side til forslaget og en total afvisning af Venstres og De Konservatives argumenter.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Som led i den almindelige politiske forbrugerinformation skylder jeg den tidligere taler at gøre opmærksom på, at vi ikke har til hensigt at stikke noget under stolen eller arbejde med skjulte dagsordener.

Og når hr. Jespersen direkte hentyder til Statens Husholdningsråd og siger, at det er en meget ensidig sammensætning, så vil jeg til hr. Jespersens almindelige information oplyse, at der faktisk sidder en lang, lang række forskellige organisationer.

Der sidder f.eks. AOF i Hovedstaden, FDB, Dansk Kvindesamfund, Dansk Familielandbrug, DDH Foreningen af aktive kvinder, Danske Kvinders Nationalråd, De Danske Landboforeninger, Forbrugerrådet, Familie og Samfund, De husholdningspædagogiske Foreninger, LO i Danmark, Specialkursus i Husholdning ved Århus Universitet, plus Erhvervsministeriet, Veterinær- og Fødevarerdirektoratet, Sundhedsstyrelsen og Undervisningsministeriet.

Hvis hr. Jespersen mener, at det er en ensidig sammensætning, så må jeg sige, at så forstår jeg ikke, hvad ensidighed betyder.

Men for min skyld kan vi godt ændre og supplere og modernisere Statens Husholdningsråd, det nævnte jeg faktisk allerede i min første indledning. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at hvis vi skal diskutere det her sagligt, så lad os gå ud fra facts.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg takker hr. Svend Erik Hovmand for oplæsningen af sammensætningen af ledelsen i Statens Husholdningsråd. Den liste har jeg også, og hvis man kigger på den, vil det vise sig, at når man ser bort fra, hvad der er udpegede medlemmer fra offentlige myndigheder, så er lige knap halvdelen af de tiloversblevne medlemmer fra organisationer, der har rod i landbrugets organisationer. Og det er efter min opfattelse en ensidig og skæv sammensætning,