

derefter skulle finde på, at nu vil de også gerne forpligte sig til disse retningslinjer, er denne mulighed for at lave denne aftale så virkelig noget, der ville hindre, at organisationer sætter sig og laver retningslinjer, der er vejledende? Jeg forstår faktisk ikke, at der er så mange, der mener, at der er denne sammenhæng.

Man kan jo, hvis man ikke ønsker, at retningslinjerne er bindende, lade være med at aftale, at de er bindende. Jeg synes, det er en ringe tiltro til ens egen evne til at lade være med at indgå aftaler, der udvises her. Men det er et sted, hvor man kan være betænkelig, hvis man ikke har den præcision med, som ligger i det nye lovforslag, men faktisk forholder sig til, hvad der ligger i det gamle forslag.

Så spørger hr. Svend Erik Hovmand: Er det virkelig meningen at gennemføre forbrugerpolitik på et så snævert politisk grundlag? Når der er tale om nogle meget beskedne ændringer, men nyttige ændringer, som sikrer, at loven overholdes, så er jeg forbløffet over, at det overhovedet ville være muligt at se et snævert flertal i dette Folketing for sig. Jeg forventer faktisk, at der er mange flere, der besinder sig, og at vi får et langt bredere flertal.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Til det sidste vil jeg bare sige, at ministeren jo i dag har kunnet se, hvordan det gik med hendes forventninger. Det gik nøjagtig som sidste gang eller forrige gang, den samme sag var til behandling. Så jeg synes i og for sig ikke, at der parlamentarisk er ændret noget.

Og det er derfor, at mit stille råd til ministeren er: Lad os nu få en bred aftale. Det er til skade for den danske forbruger, hvis man laver polemisk politisk lovgivning af denne her karakter. Jeg tror, det er en stor fordel for den danske forbrugerbevægelse, at det hviler på et bredt politisk fundament.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Man er næsten nødt til at anholde de ord, ministeren bruger, hvor hun siger, at der er tale om ganske beskedne ændringer. Altså, der kan være virksomheder, der laver en stort planlagt, betalt, købt og udført kampagne og sætter den i gang f.eks. en måned før jul, eller hvad ved jeg, for at lancere et produkt eller et salg. De ruller

nogle millioner kroner af på det, men en sådan kampagne bliver stoppet undervejs, og efterfølgende viser det sig, at det var grundløst, at Forbrugerombudsmanden gik ind og stoppede kampagnen. Så står virksomheden og har brugt mange millioner kroner på en kampagne, som er blevet stoppet, og er dermed forhindret i at få et salg, som aldrig kom, fordi kampagnen ikke fik lov at køre.

De har dermed disponeret på én måde, men har ikke fået en fortjeneste, de ellers ville have fået. Hvordan i alverden skal sådan en virksomhed kunne løfte bevisbyrden, der ligger i at bevise, hvad de ville have tjent, hvis Forbrugerombudsmanden ikke havde foretaget et urimeligt stop? Der kommer altså en lang række omvendte bevisbyrder, og der kommer en lang række situationer, hvor vi har en helt anden retssikkerhed og en langt dårligere retssikkerhed, end vi ellers har været vant til. Så der er sandelig ikke tale om ganske beskedne ændringer.

Hvis ministeren har den opfattelse, så er det da i hvert fald væsentligt at sige, at for de virksomheder, det kommer til at gå ud over, er der bestemt ikke tale om, at det er beskedne ændringer. Der er det da ganske enorme ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om Forbrugerinformation.** Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 9/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.