

Det, der alene er til debat, er, hvem der skal have fordel af den periode, der går, indtil en sag måtte blive afgjort ved en domstol. Skal det være virksomheden, som kan bruge den lange sagsbehandlingstid, der er ved domstolene, til at gennemføre sin måske ulovlige kampagne og bagefter kunne sige: Der sker ikke særlig meget ved at tabe retssagen, for kampagnen er jo gennemført? Eller skal det være forbrugeren, der får fordel ved tvivlen på den måde, at man er nødt til at vente med at gennemføre sin markedsføringskampagne, til en domstol måtte have taget stilling til lovligheden af den?

Her er det vores opfattelse, at de sager, vi har set, og den adfærd, der har været udvist fra visse virksomheders side, har vist, at der er grund til at stramme op på reglerne, for man har brugt muligheden for at kunne omgå retningslinjer, omgå afgørelser og omgå henstillinger til alligevel at gennemføre sine kampagner.

Vi har set eksempler på virksomheder, som systematisk har forsøgt at lægge sig lige på den forkerte side af de gældende retningslinjer, også med henblik på at anfægte legitimiteten af de afgørelser, der bliver truffet. Og jeg synes, at man på den måde kan sige, at der faktisk er en del virksomheder, der decideret har bedt om at få nogle strammere og mere præcise regler, så de ikke kan drive gæk med den lovgivning, der ligger til grund.

På den baggrund synes vi faktisk, det er rimeligt at stramme betingelserne og give Forbrugerombudsmanden de foreslåede muligheder for at give påbud på ganske bestemte betingelser i de forskellige sager, så vi kan støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det kan da godt være, at hr. Jespersen mener, at jeg svinger mig lidt højt op i anledning af grundlovens 150-års-fødselsdag, men det synes jeg også der er grund til, og jeg er ikke alene om at synes det, for selv Forbrugerombudsmanden synes jo, at man her går over stregen.

Jeg synes, at det, der er kendetegnende for et retssamfund, er, at ingen er skyldige, før de er dømt – ingen er skyldige, før de er dømt – og her dømmer man i realiteten på forhånd. De virksomheder, der sætter en kampagne i værk, som bliver standset, er dømt på forhånd. De er dømt til at tabe omsætning, de er dømt til at tabe muligheder. Jeg synes ikke, det er et retssamfund værdigt.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti synes stadig væk, at der er tale om et rigtigt dårligt forslag. Det sagde vi også sidste gang, da et stort set tilsvarende forslag var på Folketingets bord. Der er ændret nogle småting i det her, men slet ikke afgørende ting, som kunne gøre, at vi skulle ændre holdning til det nuværende forslag.

Vi synes stadig væk, at det er meget, meget betænkeligt retssikkerhedsmæssigt. Vi synes, at man går alt for langt i relation til at give Forbrugerombudsmanden både lovgivende, udøvende og dømmende magt på én gang. Man får i virkeligheden en ren Vorherrestilling, som jeg også sagde det sidst. Det er stadig væk tilfældet. Jeg synes, det er dybt betænkeligt at gå så langt, og det bryder med alle de retssikkerhedsprincipper, vi ellers står for i det danske samfund.

Jeg vil altså henvise til det, jeg sagde sidst, for der er så få ændringer i dette lovforslag i forhold til det sidste. Meget af det, vi sagde sidst, kan bruges fuldstændig tilsvarende i denne omgang, så jeg vil referere til det. Og så vil jeg endnu en gang sige til regeringen, at det er et skråplan, man er ude på. Selv forbrugerombudsmanden frabeder sig jo den voldsomme magt, der gives i forbindelse med at ophøje de bindende retningslinjer til en form for lov.

Jeg vil endnu en gang sige fra på vores vegne, og så vil jeg også advare regeringen mod at blive ved med at fremture med det her forslag.

Klaus Kjær (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på området, hr. Egil Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende bemærkninger til lovforslaget:

Formålet med lovforslaget er at styrke forbrugerbeskyttelsen og give Forbrugerombudsmanden større beføjelser. Der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti går ind for en fair og reel markedsføring af forbrugeroplysninger. Sker der overtrædelser, skal forbrugerombudsmandsinstitutionen kunne gribe ind og nedlægge forbud.

Dette lovforslag lægger imidlertid op til øgede muligheder for kontrol og indgreb. I Dansk Folkeparti er vi betænkelige ved de øgede indgrebsmuligheder, som vil svække retssikkerheden for de handlende.

Dansk retssikkerhed hviler på uvildige og objektive domstole. Her er vi i en situation, hvor en administrativ myndighed får dømmen-