

længere har nogen som helst form for betydning.

Vi har i Fremskridtspartiet i en periode overvejet, om man måske skulle gøre det, at man simpelt hen generelt, hver gang der bliver fremsat et nyt forslag til lov her i Folketinget, lægger en udløbsdato ind i det, så loven automatisk udløber efter fem, ti eller femten år, således at en lov automatisk ville blive ophævet, medmindre man til den tid stadig mente, at der var behov for den lov. Så ville man jo ret hurtigt her i Folketinget kunne sige: Vi forlænger loven med x antal år mere.

Det er klart, at nogle love ville man ikke kunne gøre det med. Der er lovgivning her i landet, som gælder meget mere omfattende og langt længere, men med en lang række anlægslove og lignende kunne man sagtens gøre det. Så ville man nemlig ikke stå i en situation som i dag, hvor vi er nødt til at lave tre behandlinger af et lovforslag; så ville lovene automatisk udløbe. Det er en idé, som jeg vil give til ministeren, og som ministeren kan tage med til sine ministerkolleger.

Men som sagt, vi kan i Fremskridtspartiet fuldt ud støtte forslaget her.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan også støtte dette lovforslag. Man kan jo blive helt nostalgisk, når man husker somrene 1975 og 1976, da landmændene måtte så roerne om tre gange, fordi de blev væk i sandflugt, og når man husker, hvordan regnen udeblev hele sommeren, så der heller ikke blev noget korn, osv. Det er dejligt, at man kan få sådan nogle sager afviklet, men det giver selvfølgelig ikke garanti for, at situationen ikke kan opstå igen.

Med hensyn til den megen jubel og forslagene om automatisk udløb af lovene – jeg ved ikke rigtig, om det er så nyttigt, altså, for det er jo ikke love, der ikke er nogen aktivitet omkring, der ikke bliver administreret, der fylder i vores hverdag. Der var mere ved det, hvis vi kunne afskaffe nogle af de love, som generer os dagligt, fordi de er for komplicerede, altså reel regelforenkling. Det er dette her jo ikke et udtryk for. Det her er kun et spørgsmål om oprydning i arkivet, men det er også fint, at det kan lade sig gøre.

Vi støtter lovforslaget.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):**  
Jeg skal kun sige tak til samtlige ordførere og selvfølgelig tilsige Fødevarerudvalget, at jeg også vil bidrage til, at der kan blive en hurtig og ordentlig sagsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om markedsføring. (Oplysningskrav til forbrugergarantier, regler om Forbrugerombudsmandens ansættelse og styrkelse af Forbrugerombudsmandens indgrebsmuligheder).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 9/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ove Fich (S):**

De foreslåede ændringer i markedsføringsloven sigter alle efter at gøre det nemmere som forbruger og efter at skabe en mere handlekraftig Forbrugerombudsmand, og det er hensigter, som Socialdemokratiet klart støtter.

Vi finder, det er vigtigt, at der stilles stærkere krav til de erhvervsdrivende om information om garantier, og at forbrugerne også kan anmode om at få garantien skriftligt.

Vi synes også, at det er vigtigt, at Forbrugerombudsmanden får styrket sin rolle bl.a. ved, at Forbrugerombudsmanden kan give påbud direkte dér, hvor retsstillingen er klar. Hvorvidt det så skal gå til domstolene, afhænger naturligvis af, hvorvidt firmaerne følger henstillingen.