

Jørn Jespersen (SF):

Da der i forslaget fra fødevareministeren er tale om at ophæve en række uvirksomme og meget lidt benyttede love, synes vi, det er helt på sin plads at ophæve dem. Man kan selvfølgelig spørge sig selv, hvorfor det ikke er sket noget før.

I lighed med den socialdemokratiske ordfører synes vi da også, der er god grund til at bemærke, hvad det er for en lang række af fordelagtige støtteordninger, der på et tidspunkt har været tale om, og derfor var det måske i virkeligheden mere relevant at kigge på, hvilke tilskudslove der eksisterer, og som ikke bliver ophævet ved den her lovændring, og overveje relevansen af de mange forskellige støtteordninger, der altså bliver tilbage.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget, som kommer frem her, om at ophæve en række love under Fødevareministeriets område.

Som det fremgår, er der jo tale om en række love, som ikke mere er aktuelle, og derfor mener vi i Dansk Folkeparti heller ikke, at der er grundlag for at have disse love.

Vi synes, at det er så positivt, at vi håber på, at andre ministre også vil tage denne positive ting op, og vi kan støtte forslaget.

Christian Mejdahl (V):

Det er en sjældenhed, at Folketinget præsenteres for et lovforslag fra en minister, som ikke har konsekvenser for borgerne – det står der faktisk i bemærkningerne på side 5 – og som ikke har negative konsekvenser for nogen overhovedet. Derfor er det jo en let sag for mig på Venstres vegne at give tilslutning til lovforslaget.

Jeg har et enkelt spørgsmål at stille i udvalget, og derudover kan jeg give tilslutning til en hurtig udvalgsbehandling.

Så skal der til slut lyde en oven i købet kraftig opfordring til ministeren om at fortsætte regelsaneringspolitikken. Der er mange steder på jordbrugserhvervets og fiskerierhvervets områder, hvor en regelforenkling er påkrævet, og hvor den også er mulig, og til den opgave kan fødevareministeren godt tage flere ministerkolleger i hånden. Så ville en regelsanering kunne batte noget.

Og så var her måske et eksempel på, at man godt kunne lave en bestemmelse om solopgang og solnedgang, når man lovgiver. Man har ek-

sempelvis lavet en bestemmelse i 1975 om statsgaranti for lån til tørkeramte landmænd; der var formentlig en ansøgningsfrist og et forløb, hvor man allerede ved lovens vedtagelse godt kunne se, at den på et tidspunkt kunne ophæves og dermed udløbe, og derfor kunne have taget højde for, at det skete mere eller mindre pr. automatik. Dette til ministerens overvejelse.

Annie Lunde Hansen (CD):

Centrum-Demokraterne synes, det er lang tid siden, at der har været så positivt et lovforslag i Folketinget. Vi har i flere år ønsket, at der skulle ske en sanering af lovene, så vi vil også bede fødevareministeren om at tage sine kolleger i regeringen i hånden, så der med dette kunne skabes en god ting fremover.

Derfor vil jeg sige, at CD støtter dette lovforslag meget varmt.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan støtte det fremsatte lovforslag.

Tom Behnke (FP):

Der har jo igennem det sidste års tid eller måske endda mere været en livlig debat om, at vi her i Folketinget burde tage fat fra en ende af og få saneret den megen lovgivning, der er her i landet, få ryddet op og få luget ud, og vi kan jo så konstatere nu, at fødevareministeren har kastet den første sten, om jeg så må sige, og taget fat på det store arbejde, det er at få luget ud i den danske lovgivning.

Jeg håber meget, at fødevareministeren vil blive ved at gå alle sine love meget nøje efter, ikke bare love, men også bekendtgørelser, cirkulærer, skrivelser og alt muligt andet, for der ligger jo et hav af både love og regler i det her land, som nok kunne trænge til at få den samme kritiske gennemgang.

I Fremskridtspartiet håber vi også, at fødevareministerens initiativ her, som jo er blevet modtaget så positivt af alle partier i Folketinget, kan smitte af på de øvrige regeringsmedlemmer, således at alle ministre tager deres område op og får luget ganske alvorligt ud i de paragraffer og love, som skulle gå hen og blive overflødige.

For når love ikke længere har nogen betydning eller de dækkes af anden lovgivning, ja, så er det jo rigtigst, at man får dem ophævet, således at vi ikke har dobbeltlovgivning, således at vi ikke har love og regler liggende, som ikke