

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Det, der afkræves en holdning til i det her spørgsmål, er jo, hvorvidt jeg er positiv eller negativ over for en pristalsregulering af en eller anden art af afkastet. Og dertil vil jeg sige, at vi ikke har noget forslag på nuværende tidspunkt, og derfor synes jeg ikke, der er grundlag for at gå ind i en diskussion om mulige delelementer i et forslag. Der er ikke noget forslag for nærværende.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret og gøre opmærksom på den beregning, som Danmarks Lejerforeninger har lavet, som viser, at hvis man havde en pristalsregulering af udlejernes afkast, som havde været gældende siden 1975, ville afkastet i dag have været 214 pct. højere, end det er. Det vil altså sige, at det er et forslag, som på sigt indebærer meget væsentlige huslejestigninger.

Derfor er vi selvfølgelig glade for, at situationen nu er sådan, at der ikke kommer et sådant forslag på bordet i denne folketingsssamling, og jeg vil da gerne give udtryk for forhåbningen om, at der heller ikke siden hen skulle komme et forslag med det indhold.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Der lå jo sådan set ikke noget spørgsmål i det, kun en konstatering.

Men jeg vil godt sige igen, at jeg ser ikke noget grundlag for at gå ind i og kommentere nogle delelementer, men samlet set skal man jo se på det her område. Der skal både være en tryghed – og det er helt afgørende for regeringen – en tryghed for lejerne med hensyn til, at de ikke pludselig får store huslejestigninger.

Modsat skal der jo også være et incitament for investorerne, hvad enten det er private investorer eller pensionskasser, der rent faktisk bygger udlejningsbyggeri; der skal selvfølgelig også være et økonomisk incitament. Men hvor snitfladen skal være imellem, kan man sige, det økonomiske incitament og så en rimelig, fornuftig husleje, som er sikker for lejerne, det er jo så det, der er det politiske columbusæg, som altså ikke lige nu ligger på mit bord.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ophævelse af en række love under Fødevarerministeriets område.

Af fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 10/12 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Margot Torp (S):**

Socialdemokratiet støtter regeringens bestræbelser på at få bortsaneret love og administrative forskrifter, som ikke længere har nogen praktisk funktion. Derfor støtter vi naturligvis også L 139, der drejer sig om, at man på Fødevarerministeriets område har fundet 12 love, som ikke længere er aktuelle. Det fremgår klart af høringssvarene.

Det drejer sig helt overvejende om, at der er givet forskellige økonomiske støttemuligheder til dansk landbrug, og som altid, når der ryddes op og gøres rent, hvirvles støvet op. Jeg må sige, at gennemlæsningen af det her lovforslag gav mig virkelig nogle overvejelser med hensyn til, hvor synligt det bliver, at ganske mange midler på en ret diskret måde gennem den seneste snes år er tilflydt dansk landbrug.

Jeg synes altid, når man rydder op, at man skal reflektere over, hvad der kommer for dagen.

Lene Espersen (KF):

Jeg synes også, det er på sin plads at rose fødevarerministeren for at være den første minister, der, efter hvad jeg i hvert fald i min tid i Folketinget kan erindre, med det fremsatte lovforslag direkte afskaffer en række love uden at lade dem erstatte af andre.

Selv om vi i Folketinget ofte betragter lovgivningsarbejdet som nødvendigt, er det jo ingen hemmelighed, at borgerne, virksomhederne og myndighederne, der skal leve med de administrative byrder, ofte finder Folketingets lovgivningsappetit lige lovlig stor. Og en måde at signalere en forståelse over for befolkningen er naturligvis at afskaffe overflødig lovgivning.

Forhåbentlig vil andre ministerier signalere den samme vilje, som vi her oplever fra Fødevarerministeriets side. Det Konservative Folkeparti stiller sig derfor positivt over for forslaget.