

Datatilsynet overtage Tilgængelighedsudvalgets kompetence? Det er det ene spørgsmål.

Det andet er: Er ministeren indstillet på at sende lovforslaget til en om end forsinket høring i Tilgængelighedsudvalget, så vi kan høre, hvad det udvalg, som er nedsat i henhold til loven, mener om disse ændringer? Samtidig kan vi spørge Tilgængelighedsudvalget, hvad det mener om en mulighed for at nedsætte tilgængelighedsfristerne.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, det er en gode idé at sende forslaget til Tilgængelighedsudvalget og få en vurdering derfra, herunder også få at vide, om der er nogen øvrige ting, som det ønsker ændret, f.eks. omkring fristerne, for selv om kulturministeren kan have ret i, at der er fastlagt en revisionsbestemmelse et stykke ud i fremtiden, er det jo en alvorlig uenighed, der er opstået om fortolkning af loven. Jeg vil altså bare læse op, hvad menneskerettighedskommissær for Østersøområdet, Ole Espersen, siger i går til Berlingske Tidende:

»Udlændingestyrelsens fortolkning af reglerne er underlig og meget overraskende. Retten til information er ikke begrænset og gælder også arkiver om statens administration.«

Det viser jo, at der åbenbart er en fantastisk uklarhed i hvert fald i Udlændingestyrelsen og hos visse andre over, hvad loven går ud på. Er det så ikke nødvendigt med nogle præciseringer?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil også gerne have en uddybning af det spørgsmål, der lige er blevet stillet; det behøver jeg så ikke at gentage.

Ministeren sagde, at Ombudsmanden var enig i den delegering, som ministeren har foreslået. Det kan jeg ikke forstå, for der står: »Dette forhold kan efter Ombudsmandens opfattelse tale for, at ministerens kompetence til regelfastsættelse ikke delegeres.«

Som jeg forstår det, skal der i følge dette lovforslag ske uddelegering til Datatilsynet. Derfor kan jeg ikke rigtig få det til at passe sammen, at Ombudsmanden på den ene side siger, at det ikke skal delegeres, og at ministeren så på den anden side fortæller os, at det siger Ombudsmanden i virkeligheden ikke. Han siger, at det, ministeren gør, er korrekt.

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg må jo starte med at slå fast, at de ændringer af arkivloven, som er lagt frem her i dag, ikke har noget at gøre med de bestemmelser i arkivloven om tilgængelighedsfrister, om adgangen til arkiverne og måske specielt om administrationen af disse arkiver, som jo i den senere tid og også her i dag er blevet drøftet og kritiseret.

For så vidt angår den konkrete sag, kan jeg oplyse, at den for øjeblikket er under overvejelse i Indenrigsministeriet, idet Udlændingestyrelsens afslag på adgang til disse arkiver er anket til ministeriet, hvorunder Udlændingestyrelsen henhører. Jeg kan endvidere oplyse, at Rigsarkivaren har inviteret direktøren for Udlændingestyrelsen til et snarligt møde, hvor man bl.a. vil drøfte retningslinjerne og vilkårene for adgang til arkivalier.

Det vil her være naturligt at komme ind på de retningslinjer, som Udlændingestyrelsen i første omgang har givet afslag efter, og på den baggrund vil der selvfølgelig også være mulighed for at drøfte igennem, om det principielt er rigtigt, at der er givet afslag. Alt andet lige tror jeg, at det tjener hele spørgsmålet om åbenhed kontra varetagelse af de nødvendige beskyttelses hensyn bedst, om man lader være med at blande generelle lovgivningsspørgsmål sammen med behandlingen af en konkret sag.

Jeg forstår godt hr. Kim Behnke, som har et ønske om, at vi allerede nu skal igennem en stor revision af arkivloven. Men man må jo sige, at vi i 1997 var igennem en rimelig stor revision af arkivloven, og den arkivlov, vi har nu, er den, et flertal i 1997 kunne blive enig om. Derfor vil jeg opfordre til, at vi nu lader Tilgængelighedsudvalget komme i gang med sit arbejde. Lad os se den første rapport fra Tilgængelighedsudvalget. På den baggrund får vi alle sammen bedre muligheder for en større viden om, hvad det er, der skal til for at få så god en arkivlov som overhovedet muligt, hvor det altså lykkes os at balancere mellem hensynet til det enkelte menneskes retssikkerhed og offentlighedens interesse i at kende historien.

Til hr. Ole Sohn, som kræver klare dispensationsregler: Jeg må understrege, at det er op til de enkelte ressortministerier, den afleverende myndighed, at tage stilling til, hvornår der skal gives dispensation, og jeg tror ikke, at man kan lave lynende klare dispensationsregler. Det må komme an på et skøn.

Så til spørgsmålet om Tilgængelighedsudvalget: Jeg er selvfølgelig parat til at diskutere det