

svært ved at forstå, hvem det er, man vil holde hånden over i den forbindelse. Der er jo ingen grænser for fordømmelsen fra dansk side, hvis forskellige politikere, embedsmænd, diktorer osv. rundt omkring i verden forbryder sig imod menneskeheden. Hvorfor skal vi så i Danmark holde hånden over de embedsfolk, som var anledning til, at der blev deporteret jøder til Nazityskland? Der er ingen argumenter for at holde hånden over dem. Det skal selvfølgelig kunne komme frem.

På samme måde er der også behov for, at vi nu så mange år efter får mulighed for at få indsigt i den del af Danmarks historie, der vedrører den samarbejds politik, som under besættelsen blev ført af den danske regering i forhold til Nazityskland.

Derfor er vi enige med de ordførere, der har sagt: Den 80-års-regel skal vi have lavet om, så den er operativ, og så vi ikke bliver gjort til grin, fordi man kan hente halvdelen af historien i det store udland.

Så jeg vil sige til ministeren, at der er brug for ganske mange ændringer i det her lovforslag, inden det bør gå til en tredje behandling.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Dette lovforslag er en teknisk lovændring, der har til hensigt at præcisere de offentlige arkivers rolle i informationssamfundet.

Lovforslaget skal naturligvis ses i sammenhæng med lovforslag nr. L 44, og vi er afventende over for resultaterne af arbejdet med dette lovforslag. Vi vil dog gå ind i et konstruktivt og grundigt arbejde med lovforslag nr. L 96 i udvalget.

#### **Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg skal starte med at sige tak til de mange ordførere for den positive modtagelse, som lovforslaget har fået.

Formålet med lovforslaget er jo primært at tilpasse arkivlovgivningen til den kommende lov om behandling af personoplysninger. Det lovforslag er genfremst i denne samling.

Grundet den tætte sammenhæng mellem de to lovforslag må det ved behandlingen af dette lovforslag sikres, at ændringerne af arkivloven først vedtages af Tinget efter vedtagelsen af lov om behandling af personoplysninger.

En konsekvens af sammenhængen mellem de to lovforslag er, at den afgørende forskel mellem den nuværende arkivlovgivning og den nu foreslåede ændring bliver, at der ikke længere

skelnes mellem papirarkivalier og elektroniske arkivalier ved beslutning om bevaring af materiale med personoplysninger.

Under den nuværende lovgivning er der en formodning for sletning af registre indeholdende personoplysninger. Nu vil der i stedet blive en formodning for bevaring af arkivalier indeholdende personoplysninger. Forslaget indeholder derfor bestemmelser om inddragelse af Datatilsynet, bl.a. ved fastsættelse af generelle regler om offentlige arkivers behandling af personoplysninger, herunder behandlingssikkerhed, tilgængelighed og vilkår for brugen af personoplysninger.

Datatilsynet foreslås endvidere inddraget i afgørelsen af enkelte konkrete spørgsmål. Datatilsynet inddrages for det første ved fastsættelse af en kortere tilgængelighedsfrist end 80 år for arkivalier, der er omfattet af lov om behandling af personoplysninger, og for det andet ved dispensationer fra tilgængelighedsfristen i tilfælde, hvor det drejer sig om oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold.

Flere af ordførerne har været inde på forholdet mellem retssikkerhed og tilgængelighed, og det er klart, at det er den vanskelige balancegang mellem det enkelte menneskes retssikkerhed og tilgængeligheden, arkivloven til alle tider skal skabe en passende ramme for.

Lad mig understrege, at da vi reviderede arkivloven i 1997, vedtog vi i den forbindelse bl.a., at der skulle være bedre mulighed for at screene sagsakter, således at man altså kunne sortere de oplysninger, som var egnet til hurtig offentliggørelse, fra andre oplysninger, som af hensyn til det enkelte menneskes retssikkerhed først kan være tilgængelige på et senere tidspunkt.

I 1997 kom der altså for mig at se en række forbedringer af arkivloven. Det blev samtidig besluttet, at vi i samlingen 2001-2002 skal revidere den samlede arkivlovgivning, og på det tidspunkt vil der, siger jeg til hr. Søren Søndergaard og hr. Kim Behnke, være rig lejlighed til på baggrund af de erfaringer, vi har fået med administrationen af arkivloven og tilgængeligheden, at revidere arkivloven og eventuelt skabe bedre muligheder for tilgængelighed.

Men som sagt synes jeg, at der i forbindelse med den revision, vi har foretaget tidligere, er givet bedre muligheder.

Hr. Bendt Bendtsen kom med et helt konkret forslag om, at vi i forbindelse med denne revision skulle give det enkelte menneske mulighed