

lov. Bliver det sådan, at oplysningerne bliver opbevaret elektronisk, samtidig med at den kulturalov, der ligger i kirkebøgerne, bliver ført videre på et manuelt grundlag?

Annie Lunde Hansen (CD):

Centrum-Demokraternes ordfører, hr. Peter Duetoft, er desværre forhindret i at deltage, så jeg skal fremføre følgende:

Lovforslaget her skal ses som en tilpasning til L 44, der omhandler behandling af personoplysninger. Med de foreslåede ændringer af arkivloven er der således tale om tekniske ændringer, der endvidere skal ses i lyset af EF-direktivet om beskyttelse af fysiske personer og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Idet de foreslåede ændringer er afledt af L 44, der kun har været til første behandling, vil CD ikke på nuværende tidspunkt her inden udvalgsbehandlingen fremkomme med videre bemærkninger om lovforslag nr. L 96 om ændring af arkivloven.

Henrik Svane (RV):

Udviklingen i videns- og informationssamfundet går så stærkt, at det ofte er vanskeligt at følge med med en nødvendig tilpasning af love og cirkulærer m.m. Lagringen af informationer og viden undergår til stadighed forandringer, så derfor må vi til den igen.

Ændringerne i arkivloven drejer sig således primært om en tilpasning af arkivlovgivningen til den kommende lov om behandling af personoplysninger, som for øjeblikket behandles i Retsudvalget. Det er indviklede sager, og jeg tror ikke, at mange af vi ordførere kunne ønske sig at blive overhørt i dag i det samlede lovkompleks.

I Det Radikale Venstre er vi naturligvis positive over for lovforslaget og vil medvirke aktivt til det forestående udvalgsarbejde for at sikre de nødvendige beskyttelseshensyn, når der ikke længere skelnes mellem papirarkivalier og elektroniske arkivalier, når bevaring af materiale med personoplysninger besluttes. Dette er en forenkling, al den stund den offentlige forvaltning i stigende grad overgår til elektronisk sagsbehandling.

For Det Radikale Venstre er det af afgørende betydning at sikre den enkelte borgers integritet i overensstemmelse med den af justitsministeren foreslåede lovgivning om bevaring af materiale med personoplysninger.

Som sagt støtter vi lovforslaget og vil under udvalgsarbejdet bidrage til, at vi får gennemført de nødvendige lovændringer i en så overskuelig og smidig form som muligt.

Søren Søndergaard (EL):

Som flere ordførere har været inde på, er det jo skæbnens ironi, at vi skal behandle det her lille hjørne af arkivloven, samtidig med at der uden for det her hus foregår en heftig diskussion, som gør det tydeligt for enhver, at der blandt embedsmænd, historikere, rigsarkivar og udlændingemyndigheder er vidt forskellige fortolkninger af den gældende arkivlovs bestemmelser.

Men uanset de forskellige fortolkninger er der én ting, der alligevel er sikker, og det er, at da Folketinget sidste gang behandlede en revision af arkivloven, var der et klart flertal, som ønskede øget tilgængelighed i forhold til enkeltpersoners legitime interesser og selvfølgelig især øget tilgængelighed i forhold til enkeltpersoners interesse i, at glemslen kaster sit nådige skær over mindst talt uheldige gerninger.

Derfor vil jeg også godt på baggrund af den aktuelle sag mellem Udlændingestyrelsen, Rigsarkivet og en konkret forsker foreslå, at vi benytter lejligheden til en generel revision og tydeliggørelse af loven. Det må være muligt at formulere loven på en sådan måde, at selv embedsmænd i Udlændingestyrelsen, som jo trods alt har en relativt lang uddannelse og en juridisk baggrund, kan forstå, hvad det er, lovgiverne ønsker. Disse ønsker er ikke nødvendigvis sammenfaldende med ønskerne i den lille snævre klub, som så brændende ønsker, at danmarkshistoriens dunkle sider stort set kun skal være tilgængelig for denne klubs egne medlemmer.

Om det konkrete forslag vil jeg sige, at Enhedslisten ikke umiddelbart kan tilslutte sig det.

For det første, som flere også har været inde på, fordi forslaget skal ses i sammenhæng med et andet forslag, vi behandler herinde, nemlig det EF-direktivaflædte forslag om personoplysninger. Det forslag er der som bekendt både meget store problemer med og stor uenighed om, og det er klart, at vi ikke kan vedtage det her, før disse problemer er ude af verden, og det giver i bedste fald dette forslag en meget, meget, meget lang sagsbehandlingstid.

For det andet har vi meget vanskeligt ved at gennemskue de nye bestemmelser om, at Data-