

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om universiteter m.fl. (universitetsloven). (Bemyndigelse til at fastsætte regler for udvælgelse af kvalificerede ansøgere til universiteterne).

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.

Betænkning 10/12 98. Anden behandling 16/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FP og KRF) mod 13 (SF og EL).

Første næstformand (Birte Weiss):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117: Forslag til lov om ændring af lov om daghøjskoler og produktionsskoler m.v. (Indhold, rammestyring, grundtilskud m.v.).

Af undervisningsministeren (Marianne Jelved, fg.).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.

Betænkning 10/12 98. Anden behandling 16/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Aage Frandsen (SF):

Det her lovforslag er et af de 65 lovforslag, vi vedtager i denne uge, og det er et af de 19 for-

slag, vi vedtager i denne uge, som er fremsat siden 1. december.

Det kan jo give anledning til, at det somme tider går lidt hurtigt, og der kan jeg så se i Politiken i dag, at et af forligspartiernes ordfører om det her lovforslag udtaler noget i retning af, at der er tale om lovsjusk. Det er jo stærke ord, jeg bruger sjældent det ord, og derfor vil jeg vælge at citere fra Politiken:

»Der er ikke tvivl om, at dette ikke er en god lov. Jeg har i forhandlingerne kæmpet for at mindske indgrebets virkninger for de små skoler, der fungerer godt ude i de lokale miljøer. Men desværre er det dem, der rammes hårdest, mens uddannelsesfabrikkerne i Arbejdernes Oplysningsforbund vil klare den bedre. Vi rammer de forkerte, det nærmer sig lovsjusk.«

Det siger den konservative ordfører hr. Brian Mikkelsen.

Derfor kan man jo lidt undre sig over, at nogen vil være med til lovsjusk, og Politiken har ikke kun talt med hr. Brian Mikkelsen. Den har også talt med en anden person:

»Det er problematisk med så stort et hastværk i lovgivningsprocessen, og lovens virkning har ikke nogen god form.«

Det siger tidligere undervisningsminister Ole Vig Jensen.

Jeg synes, det er kloge ting, de pågældende har sagt. Jeg kunne ikke have sagt det bedre, og jeg synes, at nogen skulle overveje, om det nu også er klogt at stemme for det her lovforslag, specielt hr. Brian Mikkelsen, når hr. Brian Mikkelsen siger, at det nærmer sig lovsjusk.

Søren Kolstrup (EL):

Som hr. Aage Frandsen nævner, synes Enhedslisten også, at det er interessant, hvad hr. Brian Mikkelsen har sagt. Men det er endnu mere interessant, hvad en forhenværende radikal undervisningsminister har sagt: Lovens form er ikke god.

Det er jo også en præcis lov, den er egnet til at ramme præcis dér, hvor det gør mest ondt, og det er det, den forhenværende undervisningsminister har fat i. Derfor var det da interessant, om man kunne få en markering fra radikal side af, om det er en vej, man vil fortsætte ad, meget præcist at ramme de skoleformer, der virkelig har oparbejdet erfaringer med dem, der er mest skoletrætte, der er svagest. Vi ved præcis, at det rammer de små skoler, der har oparbejdet viden, der har oparbejdet erfaring, og hvor man har et alsidigt elevklientel, der kan