

Venstres slogan, at dem ved vi, hvor vi har, kan man sige uden for salen, men herinde i salen er der meget tvivl om det.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg skal her bekræfte, at det her er en del af Vandmiljøplan II, og den har vi forpligtet os til.

Jeg skal også her bekræfte, at det er et emne, der har været med i den samlede finanslov. Derfor er vi selvfølgelig bundet af den, og det er fair nok.

Vi havde gerne set i den udmøntning, vi skulle lave bagefter, at vi havde fået en lidt anden vægtfordeling, men det er nu engang sådan.

Vi var glade, da der blev givet et tilsagn om, at hele erhvervslivet ligesom landbrug og dambrug skulle betale en tredjedel.

Det, vi er inde i nu, er, at i den lille del af den første klump, nemlig en tredjedel til landbrug og dambrug, har vi ikke været dybt nok nede i spørgsmålet om dambrug. Der er nogle helt særlige forhold, som i nogle tilfælde giver flere hundrede gange større betaling for nogle i forhold til den bedrift, de har.

Jeg har fået skriftligt tilsagn fra ministeren om inden for 2 år at få det her vurderet, men jeg har i dag fra ministerens eksperter hørt om nogle helt urimelige ting, bl.a. med dambrug, så vi vil herefter holde øje med det, tage fat i det og få det rettet.

Der skal selvfølgelig ingen tvivl være om, at CD stemmer for det her lovforslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Det er jo klart, at Det Radikale Venstre som en ivrig deltager i Vandmiljøplan II også støtter det forslag, der ligger her, og det er længe siden, jeg under et udvalgsarbejde har været med til så grundig en behandling af en sag, som tilfældet er her.

Vi er selvfølgelig tilfredse med, at ministeren giver en lille elasticitet med hensyn til at få sagen vurderet, når hele denne store øvelse, der skal vare 10 år, kommer i gang.

Nu var jeg desværre ikke til udvalgs mødet tidligt i morges om dambrugerne, men jeg vil godt sige generelt om procesvand, og det er jo det, vi egentlig snakker om her, altså det, der bliver brugt i bedrifter både i landbrug og dambrug, at det er jo sådan, at grønne afgifter her i landet betales af den almindelige forbruger og ikke af erhvervslivet.

Alle os, der sidder her, betaler antagelig 5 kr. plus moms for hver kubikmeter vand, vi bruger. Det er erhvervslivet fritaget for. Så får det en lillebitte udgift, som jeg ikke mener er voldsomt stor i forhold til det, det i øvrigt producerer, og så er der hyl og skrig lige med det samme.

Til allersidst vil jeg sige til SF's privatiseringsforslag: Nu har hr. Steen Gade som formand for Miljøudvalget været med til at føre denne sag på en positiv måde, men han har ikke fremsat det forslag, som vi her hører fra hr. Kristen Touborg. Derfor synes jeg – ja, det er selvfølgelig hr. Kristen Touborgs eget valg – faktisk ikke, det er passende på så sent et tidspunkt at begynde at drive en sag.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er til fru Vibeke Peschardt, der kalder det vand, man pumper op til brug, for procesvand. Det har ikke noget som helst med procesvand i vanlig forstand at gøre, for det bliver ikke taget af drikkevandsressourcerne.

Det er vand, som ligger meget langt oppe under overfladen, og det er vand, som Vejle Amt har givet tilsagn om i det konkrete tilfælde, vi har her, at pumpe op for at holde det vand i vandløbet, som er naturligt. Hvis man ikke pumper det vand op her, er der så meget af det, at det automatisk løber ud i vandløbene.

Vandløbene har jo deres væsentligste vand fra det omliggende areal osv., og det er den slags vand, man så vælger at pumpe op i stedet for at tage det direkte af vandløbet. Det kan ikke sammenlignes med det vand, der i øvrigt kommer ud af rørene i industrien og i private husholdninger, og det er derfor, at afgiften er urimelig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV) mod 19 (DF, EL, FP, KRF og Kristen Touborg (SF)).

Første næstformand (Birte Weiss):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.