

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg synes, der er grund til at oplyse, at udvalget havde besøg af Landbrugsraadet forleden, og det vil jo ikke være forkert at sige, at vi spurgte om, hvorvidt der var en eneste landmand, som efter deputationens mening ville ophøre med at bruge markvanding på grund af den her afgift, og svaret var et klart nej. Man ved, at det her er småpenge, det er ikke noget, der betyder en pind i den store sammenhæng.

Derimod er man selvfølgelig bange for, at det bliver et redskab, der kan bruges senere til et afgiftsmæssigt formål, men dette er et gebyr, og det er noget helt andet. Og jeg mener, at vi har ministerens ord for, at vi vil se særligt på dambrugernes problemer, en mindre erhvervsgruppe, der kan have nogle andre problemer. Det synes jeg vi skal stille os tilfreds med.

Men det er rigtigt nok, at vi skal også have kendsgerninger på bordet. Vi skal vide, hvor meget det egentlig kommer til at koste i de enkelte amter, før vi kan vide, hvor store udgifterne bliver.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil bare lige sige, at vi drøfter jo altså ikke landbruget i denne her sag. Det er vi faktisk enige om. Det er der forlig om. Det, vi drøfter, er ikke et landbrug på 100 ha, der skal af med 5.000 kr. – det har vi ligesom måttet acceptere i den debat, vi har haft – men vi taler i mange tilfælde om en langt mindre indtjening, hvor man måske mageligt kan komme til at betale 50.000 eller 75.000 kr. i afgift – eller undskyld, det er ikke en afgift, det skal jeg huske, men o.k.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Det er en kort bemærkning til hr. Martin Glerup, som nævner, at Landbrugsraadet har oplyst, at der er ingen landmænd, der vil holde op med at vande på grund af den her afgift. Nej, det er klart, for det er nødvendigt for landbruget at vande for at kunne avle noget, så de må nødvendigvis blive ved med at vande, hvad enten de har råd til det eller ej. Det er den eneste bemærkning, jeg har til det.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er hr. Martin Glerups argument om, at der er ingen, der vil holde op med at vande på

grund af den afgift her. Jeg synes, det er et fuldstændig omvendt argument.

Der er heller ingen, der vil holde op med at spise, selv om rugbrød koster 500 kr. pr. stk, eller nogen, der vil holde op med at gå på arbejde, selv om benzinen koster 50 kr. pr. l, for vi er nødt til at spise rugbrød og gå på arbejde.

Sådan et argument kan man simpelt hen ikke bruge. Det er kun et bevis på, at det er en skat, som man ikke kan undgå.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det, der blev sagt lige før, var nøjagtig mine ord, så dem behøver jeg jo ikke at gentage. Jeg frygter, og det gør mange af dem, vi har haft i foretræde også, at det bliver sådan en afgiftsskrue, man kan dreje på.

Men vi må så håbe, at de partier, der har svaret for det her, og vi andre, når det forhåbentlig kommer i udvalg igen, kan gøre det bedre, selv om Dansk Folkeparti ikke har de bedste forhåbninger i den retning, når vi ser, hvad der kan kradses ind af penge. Selv om de siger, at det skal give plus/minus nul, så kan det jo regnes ud på så mange måder.

Vi vil da gerne være med til et arbejde i udvalget, men vi stemmer med arme og ben imod det her lovforslag, for vi frygter det værste.

Kristen Touborg (SF):

For god ordens skyld skal jeg begynde med at oplyse, at jeg ikke taler på SF's vegne i den her sag. Jeg vil altså stemme imod lovforslag nr. L 115, og det vil jeg godt give min begrundelse for.

Jeg oplever, at det bliver mere og mere almindeligt, at når først embedsværket har nedfældet et princip i et lovforslag, er det endog meget vanskeligt for Folketinget at få det princip ændret igen. Det gør sig især gældende, når lovforslagene skal jages igennem Folketinget på nogle få uger, og jeg vil godt i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi i indeværende uge kommer til at tredjebehandle 65 lovforslag, heraf er 18 fremsat i december måned. Så kan vi jo hver især vurdere, om det er udtryk for en forbedret kvalitet i lovarbejdet, eller om der er tale om lovsjusk. Jeg ved godt, hvad jeg mener om det.

Således også med dette lovforslag: Ingen forudgående høring, blot et par uger til at behandle sagen, og så er alt i den skønneste orden. Eller er det?