

vi ind og kigger på, hvad vi kan gøre for de erhverv. Den invitation tager Venstre helt klart imod, og vi vil være der lige med det samme i det nye år, for at vi kan kigge på det.

Så er vi i øvrigt enige i, at så følger vi det igennem det her år frem til, at vi også ser den første udmelding, der kommer. På den måde skulle vi sammen gerne kunne få luget de her uretfærdigheder væk, og så har det jo været det helt rigtige resultat af den debat, vi har haft her.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har blot et enkelt spørgsmål til ministeren: Jeg vil godt bede ministeren fortælle mig, hvor den højere visdom er i, at der er 10 pct. af landbruget, der skal betale for hele den her kortlægning. Hvorfor lægger man det ikke på landbruget som en helhed i stedet for, lægger det generelt på landbruget? Er det, fordi man mener, at der er mere forurening i de landbrug, hvor der markvandes, eller hvad er årsagen?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er da forholdsvis glad for miljøministerens tilsagn om at ville tage sagen op igen, hvis det viser sig, at enkelte erhverv bliver ualmindelig hårdt ramt. Jeg mener, at lovforslaget med betalingen fra landbruget er helt forkert, men det kommer vi tilbage til.

Men det, jeg ville anfægte, var ministerens seneste udtalelse her om, at det ikke var lovssjask, at det var nøje gennemtænkt. Dertil vil jeg sige, at det er barsk at sige, at et lovforslag, som rammer dambrugserhvervet med en 3-4 mio. kr., er gennemtænkt. Det kan ikke være gennemtænkt. Så ond vilje tror jeg ikke ministeren har.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne takke for ministerens tilsagn om at gå ind og kigge på den her sag. Jeg vil også gerne understrege, at når hr. Martin Glerup gør opmærksom på, at dambrug bruger en masse vand, er det altså sådan, at dambrugerne bruger vand som de sidste, når amterne har taget stilling til, at alt andet er i orden, at der er grundvand, så det stiger op, så man næsten tager det fra overfladen, når man er helt sikker på, der er

langt mere vand, end man skal bruge; det er de eneste steder, man får indvindingstilladelsen.

Jeg vil også gerne sige, at det, at de bruger meget, kunne forlede nogen til at tro, at hr. Martin Glerup også har et andet formål, nemlig har et spørgsmål med inde om holdningen til dambrug, og det bør altså ikke være med i denne sag. Det er mennesker, som med små om sætninger kan miste en meget stor del af deres indtjening, og derfor er det vigtigt at gå til denne sag med stor omhu.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Jeg vil også gerne sige tak til ministeren, fordi han vil være med til at se på gebyrernes størrelse i relation til erhvervslivet.

Men så vil jeg gerne samtidig sige til hans forligspartnere, Venstre og de andre borgerlige partier, som er gået med til det her, at nu må man endelig holde ministeren fast på, at der virkelig bliver gjort noget ved det. For, som jeg sagde i mit første indlæg heroppe, er det en katastrofe for dem, nemlig landbruget, og ligesådan for dambrugsejerne. Så min opfordring til forligspartierne er: Hold nu ministeren fast, så der bliver gjort noget ved det.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, nu er løbet jo mere eller mindre kørt, for jeg tror ikke, der kommer så meget ud af de gode løfter herfra; der sker ikke så voldsomt meget.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Der ligger fra Foreningen af Kommuner i Københavns Amt et bilag, hvor de siger:

»FKKA skal gøre opmærksom på, at den gebyrfinansiering, der lægges op til med lovforslaget, vil ødelægge de lokale initiativer på grundvandsområdet, som er forudsat i den gældende lovgivning, og som i øjeblikket er under etablering i hovedstadsområdet. FKKA skal på denne baggrund på det alvorligste opfordre til, at lovforslaget ikke vedtages i den foreliggende form, men henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.«

Er det noget, som ministeren vil tage hensyn til, de foreliggende tiltag, som man allerede har lavet i FKKA, som man har allerede sendt meddelelser ud til de forskellige kommuner om, og hvor man har igangsat et virkelig godt samarbejde med hensyn til vandmiljøet?