

problem, der har vist sig her i morges i den deputation, vi havde i Miljøudvalget, hvor Dansk Dambrugerforening var inde og redegøre for den problematik, der er omkring lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne sige fra Venstres side, at vi ikke kan støtte, at vi nu afbryder tredje behandling af det forslag, der er fremsat af Dansk Folkeparti. Altså det, det må dreje sig om her, er resultater. Jeg forstår det sådan, at ministeren godt er klar over, at der her kan være nogle ting, der er regnet forkert ud. Der er simpelt hen et erhverv, der bliver belastet mere, end det har været hensigten.

Det er det, vi vil forfølge.

Vi er altså meget mere interesserede i, at vi får løst den her problematik, end at vi nu kan sætte os hen og diskutere igen, hvordan man skal omformulere forslaget.

For os, vil jeg gerne sige til ministeren, er det spørgsmålet om, at et erhverv ikke kan gå hen og blive ødelagt ved at få en belastning, der er alt for hård i forhold til, hvad det har evne til.

Derfor må jeg sige, at det ikke vil være et forslag, vi vil støtte nu. Vi vil derimod afvente med interesse, at ministeren vil tilkendegive, hvad vi gør ved det her problem, og der har vi tiltro til, at det vil ministeren være med til at se på.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu må hr. Hans Christian Schmidt snart have mig undskyldt.

Hvordan kan Venstre dog deltage i at vedtage et forslag, de ikke kender konsekvenserne af. Jeg synes simpelt hen, det er for dårligt! Man lytter overhovedet ikke til advarslerne. Man siger: Ja, hen ad vejen kan der måske ske dit og måske ske dat.

Ja, det er da meget muligt, at man er fast bundet af et forlig, og det kan jeg godt høre på den dér samtale, der går her tværs over gulvet mellem miljøministeren og hr. Hans Christian Schmidt. Men det er for dårligt, må jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt. Så bunden må man ikke være, at man ikke er i stand til at se realiteterne i øjnene og se, at bordet fanger, hvis ikke vi siger nej her i dag.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Der er ingen grund til at sende noget tilbage, for vi står ikke i en situation, hvor vi har noget, der er uoplyst. Vi står måske i en situation, hvor vi kan dykke længere ned i sagen, men det håber jeg bestemt ministeren gør.

Det, der er det afgørende i denne sag, er, at vi til morgen har fået nogle oplysninger, som vi manglede, da vi tog stilling til sagen. Omfanget af virkningerne for dambruget var ikke med i det grundlæggende materiale, vi arbejdede med.

Det var måske vores egen skyld, at vi ikke dykkede ned i det, men vi havde nok en forventning om, at man tog fornuftigt på det her.

Det, jeg håber på frem for at afbryde sagen, er at høre fra ministeren, at man ikke om 1 eller 2 år, men at man umiddelbart efter, at vi har vedtaget forslaget, fordi det er en aftale, vi har, vil dykke ned i sagen, undersøge den nærmere, følge den og få den rettet, hvis der er de virkninger, man har påpeget.

Der er tale om virksomheder, som kan miste helt op til en fjerdedel af deres indtjening på et forslag som det her.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling (af Aase D. Madsen (DF)), forkastedes, idet 18 stemte for, 97 imod; 1 (Kristen Touborg (SF)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det forslag, vi her diskuterer, handler om en gebyrordning. Det handler om en ordning til finansiering af kortlægning af hele grundvandsressourcen i Danmark – et kæmpemæssigt arbejde, som har været efterlyst fra alle sider, fra vandværkernes side, fra amternes side og fra