

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti ser vi meget bekymret på lovforslag nr. L 115, som vi nu er ved at vedtage, i betragtning af den situation, de danske dambrug bliver sat i. Det er ikke fremgået af lovforslaget og ej heller af den debat, der har været, at dambrugserhvervet ville blive så hårdt ramt i forhold til landbrug og industri i øvrigt.

Dambrugerne vil blive pålagt meget høje gebyrer som følge af deres store vandindvindingsstilladelser; men når man ser på, hvorfor dambrugerne bruger så meget vand, som de gør, så gør de det jo netop ud fra miljømæssige hensyn. Derfor er det paradoksalt, at erhvervet rammes så hårdt, som tilfældet er, og det er ikke retfærdigt.

Det kan ikke have været ministerens ønske at lukke gode eksportvirksomheder med den her lov. Derfor må ministeren også være indstillet på at følge loven op og smidiggøre den i forhold til dambrugserhvervet. Vi kan simpelt hen ikke være bekendt at pålægge dette erhverv så store udgifter, at vi kan se frem til et stort antal lukninger i den nærmeste fremtid.

Jeg vil derfor gerne have, at ministeren er indstillet på, at problemet med dambrugerne tages op til drøftelse hurtigst muligt.

(Kort bemærkning).

### Martin Glerup (S):

Fra Socialdemokratiets side finder vi, at det er meget positivt, at der nu bliver midler til at lave en ordentlig vandplanlægning i de enkelte kommuner og amter. Og det er klart, at når dambrugserhvervet risikerer at komme til at betale 3,5 mio. kr. af den store udgift, skyldes det, at der er nogle af dambrugene, der har et meget højt vandforbrug. Der er eksempler på, at ét dambrug har et lige så stort vandforbrug som hele Hobro by; det er klart, at så kan det blive dyrere i forhold til den enkelte husstand, der slipper med en udgift på 31 kr., når det måske koster 50.000 kr. for det pågældende dambrug.

Men det har jo sådan set været forudsætningen, at de, der sugede meget på vandressour-

cerne, også kom til at betale det her gebyr; det er det, vi er blevet enige om blandt forligspartierne. Derfor er det, jeg gerne vil spørge ministeren, om han ikke er villig til at tage en vurdering af dambrugsproblematikken op, samtidig med at man tager problematikken for landbrug og andre op i løbet af den 2-års periode, som skal forløbe.

### Hans Christian Schmidt (V):

Der skal ikke herske tvivl om, at når vi har været med i forliget her, står vi selvfølgelig også ved det, som nu ligger på bordet til endelig vedtagelse.

Men jeg vil godt sige, at i Venstre er det jo sådan, at vi løbende er i kontakt både med dambrug og landbrug, og derfor må vi jo sige, at vi selvfølgelig kender de problemer, man har ved, at man har en lang række gebyrer, som udgør en uforholdsmæssig stor del af den omsætning, der findes i et dambrug. Sagt på en anden måde: Vi har her en lille virksomhed, hvor det udgiftsniveau, man får her, vil være en meget stor procentdel af den samlede omsætning i forhold til andre virksomheder.

Derfor er mit spørgsmål til ministeren: Når vi har talt om, at man kan tage loven op til vurdering, er år 2000 og år 2001 jo et langt sigte at have. Derfor vil jeg sige til ministeren, at hvis det er sådan, at man, med de bemærkninger, der falder nu, og på baggrund af de oplysninger, vi fik i morges – vi fik dem jo først her til morgen – vil gå ind og efterregne tallene og prøve at se, om der er nogen ting, vi skal have løst her og kigget på, simpelt hen fordi de ikke er tilsigtede, jamen så synes jeg, vi kan få sagen landet godt. Så kan vi få mulighed for at debattere det, når vi kommer ind i det nye år, for ingen kan have den holdning, at det er meningen, at et erhverv skal belastes med så stor en sum i forhold til dets omsætning; det tror jeg heller ikke kan være ministerens holdning.

Så derfor, hvis vi bare kunne få snakket det af i dag, at vi kan få drøftet, om de tal holder, om beregningerne er de rigtige, jamen så er vi jo kommet det stykke ad vejen, at vi får forholdt os til den problematik, som netop dambrugerne rejste her til morgen.

### Aase D. Madsen (DF):

Nu er jeg jo ikke så trænet i alle de smarte tricks med frem og tilbage og afhandle, og hvad var det, fru Henriette Kjær sagde, det skal tages op til en drøftelse efter en 2-års periode, osv.