

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har gentagne gange forsøgt at få ministeren til at oplyse: Hvilken paragraf i loven er det helt præcist, som sikrer, at 500-kroners-reglen stadig væk beskytter folk, hvis de f.eks. flytter? Hvilket paragrafnummer og stykke er det helt præcist? Det må dog være en forudsætning for, at man kan finde ud af noget som helst, at man kan få at vide, hvor det står i loven.

Så siger ministeren, at det er os, der misbruger notaterne. I går var ministeren ude med et notat, som ministeren angav over for pressen skulle forklare sagen. Ministeren kom desværre til at sige til pressen, sådan har jeg fået det oplyst, at pensionisterne kun mistede 200 kr. om året. Men det viste sig, at notatet i virkeligheden belyser, at de mister 2.000 kr. om året. Det er altså disse 81 pct., ministeren taler om. Og det passer jo meget godt med det notat, jeg allerede har omtalt, et par tusind kroner om året i tab for almindelige pensionister. Så ministeren spreder ganske enkelt et tågesløv ud over sagerne.

Jeg må fastholde mit ønske om, at vi får denne her sag tilbage til behandling i udvalget. Der er så mange dunkle punkter og så mange udokumenterede påstande fra ministerens side, at det går simpelt hen ikke.

Formanden:

Jeg beder de øvrige medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger, om at tilkendegive, hvorvidt man ønsker behandlingen af forslaget fortsat med henblik på en afstemning om lidt.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Som man ved, er utryghed, forvirring og usikkerhed ikke ting, det er rart for befolkningen at være udsat for, og det kan være i alle livets forhold. Jeg synes egentlig, at det, der er kommet frem her også fra Enhedslistens side, er med til at bidrage til nogen forvirring og nogen utryghed. Og skal vi, og det bør vi som parlament, have en lovgivning, hvor man ikke kan sætte spørgsmålstegn ved, hvorvidt den er reel og fair, jamen så vil jeg godt støtte det forslag fra Enhedslisten om, at Boligudvalget ser på sagen endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne oplyse, at da vi havde forslaget tilbage i udvalget efter andenbehandlingen, spurgte jeg udtrykkelig som formand, om Enhedslisten eller SF ønskede at stille ændringsforslag, og der er ikke kommet nogen ændringsforslag. Derfor finder jeg ingen som helst begrundelse for at tage det tilbage til udvalget endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil sige til hr. Kofod-Svendsen, at der er jo en parlamentarisk tradition herinde, som betyder, at man ikke kan stille ændringsforslag, så man fuldstændig ændrer retningen på et forslag. Det her forslag har som udgangspunkt en helt forkert retning. Når vi vil støtte, at det kommer tilbage til udvalget, er det, fordi der er kommet nye informationer frem, som strider mod de informationer, vi har fået indtil nu. Derfor mener jeg, det er rigtigt, at udvalget kigger på sagen endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til SF og Dansk Folkeparti, fordi man dér kan se, at det er nødvendigt, at vi får en ny udvalgsbehandling.

Og så vil jeg blot sige til hr. Kofod-Svendsen, som siger, at man kunne jo have stillet ændringsforslag: Problemet er, at den her lovs centrale elementer ganske enkelt er skruet forkert sammen, således at de rammer nedefra i indtægt, således at de rammer hårdest på de små indkomster, og det skyldes simpelt hen, at hele den grundlæggende konstruktion i lovforslaget er forkert. Det vil vi kunne dokumentere, hvis vi kan få denne udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling (af Keld Albrechtsen (EL)), forkastedes, idet 26 stemte for, 96 imod.