

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal på Boligudvalgets vegne meddele, at udvalget, efter at lovforslaget ved anden behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, har behandlet lovforslaget i et møde. Udvalget har stillet spørgsmål til by- og boligministeren, som denne har besvaret skriftligt. Jeg kan herefter oplyse, at et flertal, S', V's, KF's, CD's, RV's og KRF's medlemmer af udvalget, indstiller forslaget til vedtagelse. Et mindretal, SF's, DF's, EL's og FP's medlemmer af udvalget, indstiller forslaget til forkastelse.

Pernille Frahm (SF):

Der er i dette land en så skæv balance mellem økonomien, når man er lejer, og når man er ejer, at hvis man har en bare nogenlunde fast indkomst, så vil man af sin økonomiske rådgiver, hvis man skulle være i den situation at have sådan en, blive tilrådet at gå ud og anskaffe sig en ejerbolig for at forbedre sin økonomiske situation. Det er en ubalance, der er med til at skabe de ghettos, som vi ellers i andre situationer diskuterer hvordan vi skal gøre noget for at forhindre opstår.

Det forslag, vi tredjebehandler nu, vil være med til yderligere at uddybe den ubalance. Af den grund vil vi anbefale, at man stemmer imod forslaget.

Egil Møller (DF):

Flertallet i dette parlament har jo just vedtaget, at man øger bevillingerne på kulturbudgettet, på udlændingeområdet og på ulandsbistanden. Når man prioriterer på den måde, har flertallet jo samtidig besluttet at forringe vilkårene for de svageste grupper, heriblandt vores pensionister.

I Dansk Folkeparti prioriterer vi helt modsat. Vore pensionisters vilkår bør ikke forringes, men derimod forbedres. Dansk Folkeparti vil gå imod dette lovforslag, som betyder forringede vilkår for mange pensionister og andre svage grupper.

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren har her i de sidste par dage indledt en kampagne, der i virkeligheden går ud på at sprede et totalt røgslør over, hvad den her lovgivning får af konsekvenser. Det har da også til resultat, at man i dag i Information kan læse overskriften »Forvirring om boligstøtte total«. Det er altså resultatet af ministerens bestræbelser, at forvirringen nu er total.

Og hvorfor er den det? Ja, det er den blandt andet, fordi ministeren for to dage siden fremkom med et notat, hvoraf det krystalklart fremgår, at der er 225.000 pensionisthusstande, som bliver ramt af det her forslag, og de bliver i gennemsnit ramt med 2.288 kr. om året, altså næsten en kvart million pensionisthusstande rammes i gennemsnit med mere end 2.000 kr. om året.

Det gør vi så offentligheden opmærksom på, hvorefter ministeren til Information i dag siger, at Enhedslisten misbruger ministerens notat, og fastholder, at almindelige folkepensionister ikke vil blive ramt. Hun siger endda, at ingen almindelige folkepensionister vil blive ramt. Hun har skærpet sin argumentation til, at nu er der overhovedet ingen almindelige folkepensionister, der vil blive ramt, på trods af at ministeren i et notat har oplyst, at 225.000 pensionisthusstande vil blive ramt i gennemsnit med 2.000 kr. eller mere om året.

Så siger ministeren: Jamen det er jo kun millionærerne, der vil blive ramt. Men den besparelse, som ministeren har oplyst os om med de 225.000 pensionisthusstande, er jo på over en halv milliard kroner om året, og vi ved, at millionærerne kun mister godt og vel 80 mio. kr. Der er altså 400 mio. kr. i ministerens regnestykke, som der ikke kan gøres rede for, hvis påstanden om, at almindelige pensionister ikke skulle blive ramt, skulle opretholdes.

Jeg synes, ministeren her er ude i en misinformationskampagne, som jeg simpelthen i al den tid, jeg har været her i Folketinget, ikke kan finde tilsvarende eksempler på. Ja, så skal man tilbage til, da daværende forsvarsminister Hans Engell konsekvent misinformerede om opstillingen af kortdistanceatomvåben og lignende ting. Vi skal op i den kategori af misinformation for at finde noget tilsvarende.

Så er ministeren fremkommet med et svar – jeg kan se, at ministeren morer sig strålende; jeg synes ærlig talt, det er noget sørgeligt – om overgangsordningerne. Her viser besvarelsen – sådan læser jeg den i hvert fald, og jeg vil godt spørge ministeren, om det er rigtigt, og jeg vil også godt spørge CD's ordfører, som har lagt utroligt megen vægt på, at pensionister blev beskyttet af den her regel med, at de højst kan miste 500 kr. det første år og 500 kr. det næste osv. – at alle de, der skal have nyberegning af boligydelsen, og det gælder også for dem, der skal have boligsikring, ryger ud af den regel. Det er mange mennesker hvert år.