

Aaen sige, at Enhedslisten havde besluttet, at man ikke ville lave flere aftaler med den nuværende regering; at Enhedslisten var så meget imod arbejdsmarkedsreformen, så man ikke ville lave aftaler. Det var senere også det, vi fik bekræftet under forløbet, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, så derfor er det en kendsgerning, at Enhedslisten meddelte, at man meldte sig ud af forhandlingerne, og det gjorde, at der ikke var noget alternativ til det, der nu er sket.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Til hr. Frank Aaen: Vi var mange, der var forundrede over, at Enhedslisten trak sig ud af forhandlingerne, men da det kom frem, at Enhedslisten gjorde det, fordi man ønskede at markere klare synspunkter, at markere klare Enhedslistestandpunkter, var det jo mere forståeligt, at man ikke ønskede at fortsætte forhandlingerne. Man kunne jo ikke gøre begge ting.

Nu bliver der sagt heroppefra, at man kunne have stemt for finansloven. Det kan man jo sagtens komme og sige på nuværende tidspunkt. Det er jo ikke noget, der har ligget til Enhedslisten at stemme for finansloven indtil nu, i de år Enhedslisten har været her i Folketinget, tværtimod.

Det blev sagt fra hr. Frank Aaens side, at vi fører Venstres og De Konservatives politik. Jeg er sikker på, at hr. Frank Aaen har læst Venstres og De Konservatives finanslovsforslag, og at hr. Frank Aaen ved, hvor langt der er fra disse forslag og til det, man er landet på. Der er milevid forskel, det ved hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det giver minder om ens ungdom at høre hr. Frank Aaens indlæg. Det får mig selvfølgelig til at tænke over, om det parti, jeg repræsenterer, egentlig ikke har været elendigt, ikke bare i den her regeringsperiode, men faktisk siden Første Verdenskrig, for det er jo tilsyneladende ét stort forræderi over for den klasse, hr. Frank Aaens få procent ved valgene repræsenterer. Det er ét stort forræderi, vi har gennemført, fordi vi laver forlig en gang imellem med borgerlige partier.

Man må sige, at det dér næsten 100-årige klasseforræderi for nu at blive i en sprogbrug, som hr. Frank Aaen forstår, har ført til et elendigt resultat. Både når man sammenligner med andre lande, der har fulgt den samme model,

som vi har i de skandinaviske lande, men i særdeleshed dér, hvor man har anvendt strategier, som hr. Frank Aaen i hvert fald historisk har knyttet sig til. Det er et fordelingspolitisk rædselsland, vi lever i. Der er enorme forskelle i sammenligning med, hvad der ellers er opnået i lande, hvor demokratiet har været mindre udviklet!

Men lad mig spørge hr. Frank Aaen om én ting: Er det ikke sådan, at en sund økonomi er forudsætning for, at den ønskeseddel, hr. Frank Aaen har, overhovedet kan komme til debat? Er det ikke det, der er forudsætningen? Og er hr. Frank Aaens forslag ikke ødelæggende for en del af det, i og med at de for så vidt går ganske urimeligt til opgaven om at skaffe danske arbejdspladser?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Buksti spørger, om vi var fleksible. Nej, ikke i holdningen til, at vi ikke vil være med til forringelser. Det har vi altid sagt. Vi indgår ikke en aftale, der samtidig forringer forholdene for nogle for at gøre dem bedre for andre. Men fleksibiliteten var udstrakt til at sige, at man sagtens kan undgå at lave et forlig med V og K, man kan sagtens sejle igennem finanslovsituationen uden at lave den her store aftale, vi nu har set. Dér er vi utrolig fleksible.

Og hvad sagde jeg til hint berømte møde, vi har talt om før her i Folketingssalen? Jeg sagde: Vi indgår ikke en finanslovaftale, samtidig med at der i finansloven gennemføres en arbejdsmarkedsreform. Det er jo akkurat det samme, som vi sagde for 2 år siden. Vi har helt klare principper. Vi går ikke ind for forringelser, samtidig med at man prøver at lave nogle små forbedringer for andre.

Men så kunne man da bare have droppet arbejdsmarkedsreformen. Hvorfor er det så vigtigt for Socialdemokratiet at få afkortet dagpengeperioden og få gjort de ældre over 50 år mere usikre i deres arbejdsløshed, og at de unge endnu en gang skal sættes ned i dagpenge? Det kunne man bare have taget ud.

Jeg har oven i købet hvisket til hr. Buksti, at hvis I er rigtig kyniske – og det er I jo en gang imellem – skulle I bare tage det ud af finanslovsforhandlingen og så gennemføre det til januar, så var vi også kommet igennem finansloven uden problemer. Selvfølgelig kunne I have gjort det, men I ville jo en aftale med V og K, og det