

82 pct. i stedet for at beholde de 100 pct. i hele efterlønsperioden. Det var kritikken fra DKP, men selvfølgelig støttede DKP muligheden for at kunne gå på efterløn.

#### Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Jeg kan måske bruge tiden til at give en oplysning. Jeg ved, at der er flere medlemmer, der interesseret har spurgt til, om der bliver en pause i forhandlingerne. Dertil vil jeg sige, at på nuværende tidspunkt er det min hensigt, at debatten fortsætter, indtil vi når til vejs ende. Men det afhænger selvfølgelig lidt af, hvordan debatten i øvrigt skrider frem den næste times tid.

#### Frank Aaen (EL):

Når finansloven er blevet modtaget, som det er tilfældet, med nogle af de voldsomste protester, man kan huske i meget lang tid, er det jo ikke kun på grund af efterlønsordningen. Så er det også på grund af dagpengereformen, hvor dagpengeperioden nedskæres til 4 år. Den her regering har nu ændret dagpengeperioden fra oprindeligt reelt at være 9 år til nu at være 4 år. Ja, man kan endda sige 1 års dagpenge, for de sidste 3 år skal man jo arbejde for dagpengene.

Regeringen forsvare dagpengereformen med at sige: Jamen der er jo kommet masser i arbejde. Tror regeringen virkelig selv på, at der er kommet flere i arbejde på baggrund af arbejdsmarkedsreformerne? Tror regeringen, at når der er lav arbejdsløshedsprocent i Metal f.eks., i industrifagene, så er det på grund af, at man har afkortet dagpengeperioden? Tror man selv på det? Nej, det er selvfølgelig udviklingen i økonomien, udviklingen i den tyske økonomi, udviklingen i den danske økonomi, der er baggrund for opsvinget i beskæftigelsen. Æren skal ikke gives til en forringelse af dagpengesystemet.

Så er der er forslaget om at gøre det mere usikkert for dem, der er mellem 50 og 54 år; at de reelt kan risikere som arbejdsløse at ryge på bistandshjælp. Man siger, det er for at hjælpe de ældre med at komme i arbejde. Jeg opfatter det som en frækhed. Får en stramning, hvor man truer ældre med at ryge på bistandshjælp, virksomhederne til at ansætte én eneste mere over 50 år? Det gør det selvfølgelig ikke. Det er igen de forkerte, man rammer. Man fritager erhvervslivet. Man rammer de arbejdsløse.

Man foreslår og vedtager, at unge under 25 år, der har en uddannelse, nu må nøjes med 82

pct. af dagpengemaximum, hvis de bliver arbejdsløse. Det er faktisk sådan, at efter den her dagpengereform er der ingen unge under 25 år, der kan få fulde dagpenge, og selv om de har arbejdet i 5-6 år, 7 år, så kan de ikke få fulde dagpenge, når de bliver arbejdsløse. Man forsvare det med: Jamen de dér stramninger af dagpengereglerne for de unge har jo fået en masse unge ud af dagpengesystemet. Ja, det er givetvis rigtigt. Der kommer sikkert også flere ud af dagpengesystemet nu, for det er klart, at når man gør dagpengene så lave, at man ikke kan leve af dem, må folk jo finde på noget andet. Men hvis det er regeringens filosofi, så kan regeringen jo sådan set fjerne hele dagpengesystemet, så forsvinder al arbejdsløsheden jo også. Hvorfor skal den filosofi kun gælde for unge under 25 år? Hvorfor skal den gælde for nogen?

Det er ikke bare de arbejdsløse, det er ikke bare efterlønnen, det er også pensionisterne, der rammes. 80 pct. af de pensionister, der i dag får boligydelse, vil i fremtiden få mindre i boligydelse. Det kan tage 1 år, det kan tage 2 år, det kan tage 3 år, men 80 pct. vil få mindre, og i gennemsnit vil de miste 2.300 kr. i boligydelse.

Pensionister får i dag tilskud i de kommuner, der har en høj skatteprocent. Det tilskud vil regeringen nu fjerne. Det rammer 742.000 af landets pensionister, og de mister i alt op til 2.400 kr. Nogle mister mindre, men typisk mistes 1.000 kr. Det er mange penge for en folkepensionist.

Man er meget omhyggelig med at sørge for at ramme alle grupper, og derfor finder man også ud af at ramme lejerne. F.eks. kan den enlige, arbejdsløse forsørger med et barn, som har en husleje på godt 4.000 kr., nu regne med at miste ca. 2.000 kr. i boligstøtte. Det er faktisk det samme som at sige til enlige forsørgere med en lidt høj husleje, at de må regne med fremover at miste ca. 2 ugers understøttelse.

Så er der en enkelt ting, der umiddelbart ser positiv ud i finanslovaftalen. Det er behandlingsgarantien. Vi hørte også før De Konservative og Venstre prale med, at man har fået behandlingsgarantien. Det kan man da sagtens prale med, sagen er jo, at der var et enigt Folketing bag, at der skulle være en behandlingsgaranti for livstruende sygdomme.

Men problemet er jo, at når man indfører en behandlingsgaranti uden at lade den følge af flere penge, så fører det naturnødvendigt til længere ventelister for andre sygdomme. Så er det hoftepatienterne, der kommer til at vente, så