

Det, der efter vores opfattelse var afgørende, var, at man skulle gøre efterlønnen mere fleksibel, sådan at personer i højere grad kunne vælge, om de ville blive fuldt ud, delvis eller helt uden for arbejdsmarkedet, således at man havde valgmulighederne. Det er jo dér, jeg mener, man har gjort noget helt galt ved at fjerne bundfradraget på de 200 timer. I virkeligheden ødelægger man muligheden for, at i hvert fald nogle ville vælge at arbejde lidt ved siden af. Jeg håber, det er en af de ting, som man kan snakke videre om i forligskredsen. Nu har vi givet ideen videre. Hvis bare man havde valgmuligheden, kunne man i højere grad få nogle til at blive på arbejdsmarkedet, tror jeg, og så var det deres eget frie valg.

Det andet, som vi også var optaget af, var jo, at de mennesker, som økonomisk var vældig godt stillede i forvejen med pensionsordning og kapitalpension, skulle ligestilles med andre, og derfor har vi aldrig bebrejdet, at man rørte ved den kapitalpension, aldrig. Vi sagde bare, det var tåbeligt, man ikke fra starten lavede et bundfradrag. Det har man gjort, og det skal vi så kvittere for. Men der er ikke noget med, at vi ikke ville røre ved efterlønnen. Vi vil gøre den mere fleksibel, så den passede til nutidsforhold, men vi ville ikke forringe den. Det er det, man har gjort.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Frank Dahlgaard for en kort bemærkning, og derefter hr. Peter Duetoft, og så regner vi med at gå tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det var det med historieløsheden og hr. Peter Duetoft og hans parti. Jamen det bekræfter jo sådan set bare det, jeg siger, at det svinger jo lidt. I den periode, hvor jeg kom ind i Folketinget, og så længe CD var et regeringsparti, forsvarede hr. Peter Duetoft med entusiasme og med hele sin oratoriske begavelse undervisningsminister Ole Vig Jensens slappe uddannelsespolitik, ikke mindst på folkeskoleområdet, hvor enhver form for kritik fra Det Konservative Folkeparti blev afvist på den hånligste måde.

Siden er det altså svinget igen, og det, der får mig herop, er, at hvis man ligesom er i regering og må holde sammen, jamen så kan man da tie nogle gange. Men altså at man kan kaste sig ind

med hele sin sjæl for, at skolen er god nok, og så er den utilstrækkelig – du godeste.

I øjeblikket er Det Konservative Folkeparti og CD altså meget enige om, at vi skal have mere kvalitet i folkeskolen, at der skal stilles større krav til faglig viden, når det drejer sig ikke mindst om historie, geografi og kristendom, men hvad efter næste valg? Hvad om 2 år?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det får vi høre nu. Hr. Peter Duetoft.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Til hr. Frank Dahlgaard først: Jeg erindrer ikke på noget som helst tidspunkt at have stået her og sagt, at historieundervisningen var god nok i det danske samfund. Jeg har torndet mod den historieundervisning siden 1975. Jeg har lavet undersøgelser og analyser af, hvor galt det var. Jeg tror, hr. Frank Dahlgaard husker meget, meget forkert.

Nu kan man så undre sig over, at hr. Frank Dahlgaard er så varm på det område, for der var da også 10 år, hvor Det Konservative Folkeparti sad i en regering, hvor der jo ikke rigtig skete en voldsom styrkelse af historieundervisningen i Danmark. Så hr. Frank Dahlgaard ved jo godt, at man i koalitionsregeringer af og til er nødt til at sige, at man ikke kan få alt, hvad man gerne vil, igennem. Men jeg kan love hr. Frank Dahlgaard for, at jeg kan dokumentere måned for måned og år for år siden 1975, at jeg har været i kamp for historien, og det er jeg, fordi jeg faktisk mener, at et historieløst samfund er noget af det farligste, der findes, og det vil jeg gerne slå fast.

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, der siger, at CD lovede at bevare efterlønnen: CD har bevaret efterlønnen. Det er vores opfattelse, at med den reform, der sker nu, sker der ikke en fjernelse af efterlønnen. Der er nogle justeringer af efterlønnen, men efterlønnen eksisterer som et tilbud i det danske samfund. Det skal den også i fremtiden efter CD's opfattelse. Derfor har vi fulgt, hvad vi lovede i valgkampen.

Og til hr. Aage Frandsen, der spurgte om, hvad vi kunne have gjort anderledes: Jeg kan da godt afsløre uden at skulle fortælle, hvad der foregik ved bordet, når vi var der alene, at CD rejste spørgsmålet om de 200 timer. Vi spurgte: Kan man på en eller anden måde garantere, at de stadig væk er der? Det, vi ved, er, at mennesker, der i dag har retten til de 200 timer, ikke