

keligheden to tredjedele, der på denne måde kommer ned på den lave sats. Men for akademikernes vedkommende, som ikke vælger efterlønnen, selv om jeg godt ved, at der er nogle, der hele tiden taler om det, er det kun 12 pct.

Det, jeg godt vil spørge hr. Duetoft om, er: Det er ikke et problem i efterlønsordningen, at man i virkeligheden har lavet den sådan, at de, der har mest brug for den, bliver økonomisk ringere stillet? Og det gør de, ligegyldigt hvordan man regner det ud. Hvis man er gift og arbejder, indtil man er 60 år, og derefter går på efterløn, er det godt og vel 60.000 kr., man taber. Er man enlig, er det omkring 30.000 kr. Er det ikke et problem?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Som vanligt præsterer CD en stærk tale, når det gælder velfærdssamfundet og forsvaret for flygtningene. Men alligevel: Denne debat om finansloven drejer sig i høj grad om valgløfter og brudte valgløfter.

Jeg husker særlig klart tre valgløfter fra CD i valgkampen. Det ene var, at man skulle bevare efterlønnen og ikke angribe efterlønnen. Hvordan har CD det egentlig talt med det valgløfte, når vi ser, hvilke forringelser der er gennemført, og som folk protesterer imod?

CD sagde også, at dagpengereetten ikke skal forringes. Hvordan har CD det med det i dag, hvor de unge under 25 bliver sendt på dimittendsats, hvor de ældre skal frygte at komme på bistandshjælp, og hvor dagpengeperioden er afkortet?

Vi skal ikke gå efter flygtningene, hørte vi også her. Hvordan har CD det så med at være med til at lave en aftale, der sætter flygtningene på en nedsat ydelse, lavere end det, danskere får, og som giver dem bopælspligt?

Jeg synes, det er tre alvorlige problemer for CD i forhold til valgkampen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Duetoft var meget optaget af, at kulturbevillingerne var med til at sikre danskheden og den danske bevidsthed. Lad mig give to eksempler på, hvad kulturkroner bruges til i Danmark, og så vil jeg gerne bede hr. Duetoft om at forklare, hvordan det er med til at sikre danskheden.

Det første eksempel er Randers Kunstmuseum, som indkøber en dåse med afføring fra en

fransk kunstner. Det giver de 250.000 kr. for. Hvordan er det med til at sikre danskheden?

Det andet var fra Århus Festuge, hvor kulminationen på festugen var, at man på byens fornemste torv afbrændte en pølsevogn. Hvis det var en flok autonome, der havde gjort det, var de blevet sat i fængsel. Men der var en, der udnævnte sig til at være kunstner, og så var det lige pludselig en installation, at man afbrændte en pølsevogn. Så kan byens unge se, at kalder man sig kunstner, er hærværk tilladt.

Spørgsmålet til hr. Duetoft er: Hvordan sikrer disse to eksempler den danske kulturarv og den danske kulturbevidsthed?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Først til hr. Aage Frandsen: Jeg vil godt sige, at tankegangen om, at man skulle lave om på profilen i efterlønnen, så man fik lige meget eller mere til sidst, har vi talt om i flere år. Vi lagde også mærke til, at i sommer var en del af fagbevægelsen faktisk ude med tanken om, at man skulle starte med lidt mindre og slutte med lidt højere for at lokke mennesker til at blive længere på arbejdsmarkedet. Det er faktisk noget, vi har sagt offentligt.

Det er blevet til, at der er samme procent hele vejen igennem. Over de 5 år er det samlede beløb det samme, som det var før, hvor man startede højere og sluttede lavere. Så vi har sådan set ikke noget problem med det, hr. Aage Frandsen siger.

Vi har andre problemer. Bestemt. Det skal jeg ikke stå og underholde med her. Men lovgivningen er jo ikke færdig endnu, og efterlønsforslaget er jo ikke anderledes end enhver anden lovgivning, så der kan under udvalgsarbejdet blive taget ting op, som man kan diskutere, og det gør vi så også. Men selve det med profilen har vi ikke noget problem med, for den har vi faktisk selv talt for.

Så til hr. Frank Aaen: Jeg vil gå op på mit kontor, hvis jeg har dem dér, ellers vil jeg gå over på vores sekretariat og hente vores valgudtalelser. For det, hr. Frank Aaen siger, er nemlig ikke rigtigt. Det var faktisk ikke det, vi sagde. Nu kan man have en lang diskussion om, hvor mange løfter man kan leve op til, hvis man ikke har 90 mandater, men det er jo en helt anden diskussion.

Jeg mener, det store valgløftebrud vil være, hvis man får 90 mandater og så ikke gennemfører det, man siger. Men jeg vil godt sige til hr.