

og ens arvinger vil modtage penge. Plejer man at få det ved skattestigninger?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Nu er hr. Thulesen Dahls evne til at høre efter jo ikke hans mest fremragende egenskab. Det konstaterede vi jo under førstebehandlingen af efterlønsforslaget, og derfor vil jeg godt – udelukkende af hensyn til hr. Thulesen Dahl – gentage, hvad jeg sagde om efterlønsforslaget ved den lejlighed, og så håber jeg, at hr. Thulesen Dahl nu vil høre efter. Jeg sagde følgende:

»De nye regler skal nu stå deres prøve i praksis, og vi er overbevist om, at virkningen i retning af at blive længere i jobbet vil vise sig at være ganske kraftig. Derfor har vi heller ingen aktuelle planer om inden for de nærmeste år at komme med forslag til nye ændringer og stramninger af efterlønsreglerne.«

Og det, der så har fået hr. Thulesen Dahl til at gå fuldstændig i spåner, er så min eftersætning, nemlig følgende:

»Men vi vil på den anden side bestemt heller ikke garantere, at man om 10, 15 eller 20 år kan gå på efterløn på præcis de betingelser, som nu er aftalt.«

Og så hørte vi lige for et øjeblik siden, at det vil hr. Thulesen Dahl altså heller ikke. Jamen hvad er det så, hr. Thulesen Dahl er så ophidset over?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Jens Peter Vernersen: Jeg tror, den eneste efterløn, som Socialdemokratiet efterhånden sikrer, er efterløn til folketingsmedlemmer. Den får vi jo fra det 60. år, så kan vi få vores pension udbetalt, og det tror jeg Socialdemokratiet vil være garant for.

Men efterlønsordningen i øvrigt er jeg meget i tvivl om, og derfor kan jeg da godt forstå hr. Jens Peter Vernersens retorik, for det handler jo om, at hvis man står dårligt og har en dårlig sag, så er angreb det bedste forsvar, og det er jo præcis det, hr. Vernersen er udtryk for.

Jeg har sagt her fra talerstolen, og det sagde vi også i valgkampen, at vi går ikke ind for at forringe efterlønnen. Det har jeg sagt, og det står vi ved. Vi har sagt det i valgkampen, vi har sagt det efterfølgende, og vi stemmer ud fra den overbevisning her i Folketingssalen. Det er det, vi har lovet vælgerne, og det er det, vi står ved herinde.

Så har jeg sagt, at man kan tage en diskussion om, hvorvidt efterlønnen er en arbejdsmarkedsforanstaltning eller en social sikringsordning, og jeg tror nok, EU er begyndt at blande sig lidt i det spørgsmål. Jeg så, at den radikale ordfører, hr. Anders Samuelsen, forleden udtalte til en avis, at efterlønsordningen var en social sikringsordning. Det er ikke sikkert, den udtalelse var koordineret med den socialdemokratiske skatteordfører, men det var rent faktisk, hvad der blev sagt, og så kan vi jo prøve at slå hinanden oven i hovedet. Men det er jo sagens kerne.

Hr. Kofod-Svendsen spurgte om skattestigning, og hvordan det nu hænger sammen. Min pointe er altså, at når vi i dag har en ordning, som er betalt over både a-kasse-kontingentet og skatterne, og man så indfører et særligt kontingent for at finansiere efterlønnen uden at sænke skattetrykket, har man i virkeligheden forøget det samlede skattetryk. Det er dét, vi har anket over over for nogle af de borgerlige partier og spurgt: Hvordan hænger det sammen? Der er nemlig nogle, der er gået ud med nogle løfter om, at skattetrykket ikke måtte stige, men at det som minimum skulle fastholdes på det niveau, det har nu, og helst sættes ned.

Og endelig bliver jeg lige nødt til at sige til hr. Knud Erik Kirkegaard, at jeg vil meget gerne lytte til det, hr. Kirkegaard siger; men jeg lytter jo også til det, hr. Kirkegaards partifæller siger, og til det, hr. Kirkegaards partileder siger, og det er jo det, der skaber forvirringen. Hvis hr. Kirkegaard stod alene og udtalte sig, kunne det da være, det var nemmere at finde ud af, hvor man havde De Konservative i spørgsmålet her. Men der er jo flere på banen, og det er altså svært at blive klog på, hvad De Konservative egentlig mener om efterlønsproblemet, og hvor mange år dette forlig skal køre, før man begynder at revurdere ordningen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Når det drejer sig om at udsende forvirrende signaler, tror jeg, at hr. Kristian Thulesen Dahl er en af de mere uovertrufne. Han er jo medlem af et parti, som ønsker lavere skatter, og som virkelig slår på, at skattetrykket skal ned. Det ønsker vi som bekendt også.

Men når man ser, at efterlønsordningen i kraft af befolkningsfremskrivningen indebærer, at i løbet af 6-7-8 år eksploderer udgifterne simpelt hen, fordi de store årgange, der er født