

dansk særpræg i verden da er at have nogle store kulturbudgetter. Det, hr. Kristian Thulesen Dahl gør ved selv at stemme imod disse stigende kulturbudgetter, er da at trække i snoren for Danmarks egen undergang som kultur-nation.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil allerførst sige til hr. Frank Dahlgaard, at vi er ikke misundelige over, at vi ikke deltager i det forlig, der nu er indgået, for det er simpelt hen efter vores opfattelse ikke godt nok, og derfor er vi ikke på nogen måde misundelige over, at vi ikke deltager i det – tværtimod. Men vi ville gerne have deltaget i et forlig, som på en række punkter – dem gennemgik jeg i mit ord-førerindlæg – efter min mening havde været bedre end det resultat, der nu med bl.a. konservativ hjælp er kommet ud af det. Det er svaret til hr. Frank Dahlgaard, og så vil jeg i øvrigt bare lige sige, at det er vel ikke specielt højre-orienteret at gå ind for bevarelse af efterlønnen. Hvordan hr. Frank Dahlgaard kan få det til at hænge sammen, synes jeg er spændende og interessant.

Må jeg sige om efterlønnen i øvrigt, at skal vi vælge mellem den nye efterlønsordning, som nu kommer, eller den gamle efterlønsordning, foretrækker vi den gamle ordning. Det har vi klart sagt. Vi sagde også i valgkampen, at vi kunne gå ind for en afskaffelse af 200-timers-reglen, modregning i indtjening ved siden af osv., så man motiverede folk, der gik på efterløn, til også at have noget arbejde ved siden af og gøre systemet mere fleksibelt. Der er altså fuldstændig samklang imellem det, vi sagde dengang, og det, vi har sagt efterfølgende herinde i Folketingssalen. Men skal vi vælge mellem den nye efterlønsordning og den gamle efterlønsordning, er vi altså tilhængere af den gamle ordning, og det er også derfor, vi modsætter os forslaget om den nye.

Så siger hr. Jan Petersen, at Dansk Folkeparti også afgiver løfter. Ja, det gør vi, og det er vi glade for, for vi mener, at de løfter, vi afgiver, er fornuftige og afbalancerede. Og med hensyn til lige præcis det, hr. Jan Petersen nævnte som eksempel med Færøerne og Grønland, har vi stemt for lovforslagene. I forslaget om Færøerne, som vi jo behandlede i går, gjorde vi os den umage, at vi bemærkede, at vi ville gerne stemme for forslaget, som gør det muligt at overføre en sum penge til Færøerne, men vi ville ikke

dermed lægge os fast på, at niveauet for overførslen var det rigtige. Også her har der været fuldstændig samklang.

Så skal jeg sige til fru Elisabeth Arnold, at det overrasker mig ikke, at Det Radikale Venstre er glade for stigningen i kulturbudgetterne, for det gik jeg også ud fra; det var bare et forsøg på at trække skillelinjen op. Og så vil jeg sige, at den kultur, som på mange måder trives bedst, er den kultur, som kommer nedefra, den kultur, som udspringer af folks initiativrigdom og lyst til at skabe noget. Det er ikke altid den kultur, hvor staten kommer med en sum penge og får iværksat noget, så det, at vi ønsker, at der ikke skal være en stigning på kulturbudgettet, men at den stigning, som kulturbudgettet nu får i 1999, eksempelvis skulle komme ventelisterne til gavn i stedet, er jo ikke udtryk for, at kulturlivet i Danmark forsvinder.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu har vi så hørt her fra talerstolen, at hr. Thulesen Dahl fra Dansk Folkeparti stemmer imod de ændringer af efterlønsordningen, der er en fremtidssikring.

Jeg forstår, at Dansk Folkeparti ønsker en helt anden form for fremtidssikring af efterlønnen; men det er jo ikke i morgen, vi taler om, det er på lidt længere sigt, så hvad er det, Dansk Folkeparti vil? Lad mig citere fra programmet her:

»Dagpengesystemet skal finansieres fuldt og helt af arbejdsmarkedets parter, hvilket vil medføre mindre ledighedsrisiko og formentlig også indvirke positivt med hensyn til lønkrav. Efterlønnen er en del af dagpengesystemet og skal finansieres fuldt og helt af arbejdsmarkedets parter.«

Dansk Folkepartis indstilling med hensyn til ændring af efterlønnen er rent hykleri – rent hykleri – når man ved, hvad Dansk Folkeparti rent faktisk står for.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Hr. Thulesen Dahl belærte os om, at efterlønnen var fuldt skattefinansieret, og at det var sådan, at nu steg skatterne igen. Jeg vil gerne spørge hr. Thulesen Dahl, om han kender til, at man kan tegne en sådan forsikringsordning, at man, hvis man eksempelvis dør, får udbetalt et beløb. Det vil man gøre her, for hvis man abonnerer på efterlønsordningen, kan man altså få penge,