

da er der gennemført forkortelse af dagpengeperioden, aktiveringstiltag over for de unge, aktiveringstiltag over for mange andre særlige grupper af arbejdsledige, og arbejdsløsheden er faldet og faldet og faldet og faldet.

Hvor mange af disse aktiveringstiltag, som har været overmåde effektive og skaffet mange mennesker i arbejde og i uddannelse, har SF overhovedet gidet stemme for?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Først til hr. Jan Petersen. Jeg ved da godt, at regeringen gerne vil lave et regnestykke, hvor de siger: Jamen indtægterne stiger jo nok så meget i de næste år, at den dér merudgift, som folk får i a-kasse-kontingent, når de ikke at mærke, fordi indtægtsfremgangen bliver så flot i de kommende år. Men hvem kan vide det?

Det er jo gætværk. Man kan lave sine prognoser, men det er jo dybest set gætværk. Derfor er vi altså nødt til, når vi laver lovgivningen i dag, at se den merudgift, som regeringen påfører folk i a-kasse-kontingent, på 3.200 kr. om året i forhold til de indkomster, folk faktisk har. Det er det niveau, vi kender. Og dér kommer hr. Jan Petersen ikke uden om, at det er den største byrde for kassedamen, for den laveste indkomst, og det betyder ikke særlig meget for de høje indkomster, at man har forhøjet det kontingent. Og det er asocialt. Tag dog at erkende det i stedet for at lave det her til en debat om statistik.

Til hr. Dyrhund, der stadig væk mener, at der ikke er noget hul, vil jeg sige, at det er der jo altså. Jamen hr. Dyrhund må læse lovgivningen. Det er sådan, at efter 4 år risikerer man at falde nedenunder af dagpengesystemet. Jeg er helt med på adfærdsregulering over for a-kasser og arbejdsformidling, så de sørger for at samle folk op. Fint, det har jeg ingen som helst problemer med. Men hvorfor skal den arbejdsløse have risikoen? Det forstår jeg ikke.

Til fru Elisabeth Arnold. SF er ikke tilhænger af, at man skal gå 10-12 år passivt i dagpengesystemet. Vi støtter meget gerne forslag til en tidligere indsats, også det, at man tager fat i folk allerede efter et halvt år, efter få måneder – meget, meget fint. Forpligtende tilbud til arbejdsløse om kvalificeret uddannelse, om ordentlige arbejdstilbud – ja.

Det, vi har vendt os imod – og dér har fru Arnold ret, vi har stemt imod mange ting gennem årene – det, vi stemmer imod, er discount-

job, hvor folk skal arbejde for deres dagpenge, altså under den overenskomstsmæssige løn, og de skal gøre det, samtidig med at de glider nedenunder ud af dagpengesystemet. Sådan noget går vi ikke ind på.

Men ordentlige og fair jobtilbud på ordentlige vilkår, ordentlige uddannelsestilbud – ja, det støtter vi meget gerne. Vi er ikke for passivisering, men vi er for tryghed og for fair vilkår i behandlingen af arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg tager lige ordet, fordi jeg synes, hr. Jes Lunde glemte før i opregningen af flertalsmuligheder i Folketinget at nævne den mest oplagte, nemlig regeringen plus SF og Enhedslisten, som jo også er de partier, der har peget på den siddende regering. Det er sådan set det, der er mest perspektiv i.

Jeg siger det også, fordi i forløbet omkring finanslovforhandlingerne – og jeg vil godt bede om, om ikke hr. Jes Lunde kan bekræfte det – kom der på intet tidspunkt, sådan var det i hvert fald i de forhandlinger, vi deltog i, ét eneste forslag på bordet i forhandlingerne med regeringen, som var beregnet på at skulle vedtages sammen med venstrefløjen.

Det eneste, vi blev præsenteret for, lige meget hvilken minister vi talte med, var de forslag, der nu gennemføres sammen med V og K.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Til hr. Jes Lunde. Jeg synes ikke, den holder. Altså man kan ikke med rimelighed regne frem på virkninger for mennesker i dagens Danmark 1999 og så bruge udgangspunkt 1998 og slet ikke, når man så siger, at det er, fordi vi ikke ved, hvad de skal have.

Hr. Jes Lunde ved godt, hvad en efterløner får i efterløn i 1999. Hr. Jes Lunde kender godt satsreguleringen. Hr. Jes Lunde ved også, hvad dagpengesatsen er, hvad folkepensionssatsen er. Alle de faktorer kender hr. Jes Lunde. Og hr. Jes Lunde er endda i stand til at finde ud af, også hvad de pågældende grupper skal betale i skat, og hvad de eventuelt skal betale i daginstitution, hvis det er sådan, at de har børn. Men ved at vælge 1998 får hr. Jes Lunde en ekstrem virkning frem, og det er ikke fair.

Derudover gør hr. Jes Lunde – eller dem, han har haft til det – det, at de indregner et tab på noget, som først kan forekomme i ekstreme