

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg har dels en kommentar og dels et spørgsmål til hr. Jes Lunde. Hr. Jes Lunde sagde, at der var et alternativ: Der kunne have været en aftale med SF. Kommentaren er, at det jo ikke er et flertal.

Så til spørgsmålet. Vi fik jo så præsenteret det, vi også har hørt på tidligere i dag, nemlig den elendige fordeling, der kommer ud af det her. Jeg vil gerne spørge hr. Jes Lunde: Når man skræmmer befolkningen med, hvad det her indebærer, kan man så tillade sig at gøre det ved at bruge indkomster for 1998 og så i aviserne udstyre befolkningen med tal, der viser slutvirkningen af noget, hvor noget af det har slutvirkning om 5 år, 4 år og andet om 10 år, og ved simpelt hen at finde de mest ekstreme situationer, der eksisterer, og undlade – ved at bruge 1998-tal – at forholde sig til den reelle indkomst, de mennesker skal have at leve af de år, det gælder?

Man kan ikke lave en slutvirkning år 2005 eller år 2007 og så bruge et rådighedsbeløb, der kommer ud af det, hvis situationen skulle have været anvendt i 1998, som vi i øvrigt snart forlader. Det, jeg angriber, er forudsætningerne for de tal, som SF har smækket i aviserne, som de har brugt i dag, og som de bruger til at skræmme befolkningen for at sige, at det her er helt skævt.

De tal er ikke sobre og ordentlige. Jeg tror, at det var hr. Aage Frandsen, der i dag i dagspressen har sagt: Lad os finde et fælles grundlag at debattere det her på. Det er jeg enig i. Det her er ikke et fælles grundlag.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Hr. Jes Lunde beskæftigede sig jo også med spørgsmålet omkring Arbejdsmarkedsreform 3. Og det var lige før, at jeg var ved at skulle levere en lille øjenklud til hr. Jes Lunde, når man kunne høre udsagn om, at det er umenneskeligt, at ledige skal smides ud af a-kassen efter 4 år. Det giver trusler, det giver mistet indkomstgrundlag osv. osv. osv.

Hvis hr. Jes Lunde har den opfattelse, at det skulle være et rigtigt udsagn, kan jeg godt forstå, at hr. Jes Lunde er ved at få tårer i øjnene, men det er jo fjært fra virkeligheden. Det har vi jo dokumenteret den ene gang efter den anden. I 1993 sagde SF, at det er umenneskeligt, at ledige skal smides ud af a-kassen efter 7 år. I

1995 sagde SF, at det er umenneskeligt, at mennesker skal smides ud af a-kassen efter 5 år. Ingen af delene er sket.

Det er ikke sådan, vi tilrettelægger vores arbejdsmarkedspolitik. Vi tilrettelægger vores arbejdsmarkedspolitik præcis ud fra, at vi vil bevare folk på arbejdsmarkedet, ikke med det formål, at de skal smides ud, og det har hr. Jes Lunde ikke nogen som helst beviser for. Jeg synes hellere, hr. Jes Lunde skulle tage at kigge lidt objektivt på det i stedet for at stå her med tårevædede taler og skabe frygt iblandt de mennesker, det her handler om. Gå dog ind på det her med lidt optimisme i stemmen, og lad os prøve at lade det her udvikle sig. Det tror vi på. Det er lykkedes de andre gange. Det vil det også gøre denne gang.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med hr. Dyrlund. Jeg har jo hørt påstanden før fra regeringen: Det gør ikke så meget, at vi laver et kæmpe hul i sikkerhedsnettet, hvor man kan falde ud efter 4 år, for der er såmænd ikke nogen, der når at blive ledige så længe. Det er standpunktet fra regeringens side.

Men vores modspørgsmål er så: Hvis regeringen føler sig så sikker på, at der aldrig er nogen, der risikerer at få 4 års ledighed, hvorfor i alverden skal man så lave hullet? Hvad er grunden til at nedsætte den periode, man kan være i dagpengesystemet, hvis der alligevel aldrig er nogen, der kommer ud til kanten? Hvis der ikke er nogen, der kommer ud til kanten, hvorfor så ikke give folk en ordentlig tryghed? Det handler et samfund blandt andet om. Og jeg synes, det er umenneskeligt, jeg synes fortsat, det er umenneskeligt at påføre de arbejdsløse den risiko, at de efter 4 år kan falde nedenunder ud af dagpengesystemet.

Det er muligt, at arbejdsmarkedsreformen virker så godt, at ingen af dem bliver ledige så længe. Det håber jeg. Det vil vi støtte, det vil vi arbejde for, at arbejdsmarkedsreformen får folk samlet op. Men der er ingen ordentlige begrundelser for at påføre de arbejdsløse den risiko.

Så siger hr. Jan Petersen, at de tal, vi har lagt frem, er egnet til at skræmme befolkningen. Det er ikke det, der er vores opgave, men vores opgave er at bidrage til reel oplysning om det her. Socialdemokraterne turnerer land og rige rundt og siger, at der er stort set ingen forringelser i det her. Enhver kan se, at det er løgn, og så er