

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt spørge fru Gitte Seeberg, om det virkelig er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at pinsepakken var negativ for betalingsbalancen. For jeg har ikke hørt én eneste økonom udlægge teksten på den måde, ligegyldigt om det er en borgerlig økonom, eller hvad det er.

Man kan skælde pinsepakken ud for, at pengene blev fordelt på en sådan måde, at de, der ikke havde så meget, fik nogle flere penge – og det var bl.a. det, vi ville med den – men jeg har aldrig hørt nogen sige, at den skulle forringe betalingsbalancen. Det er i hvert fald en økonomisk teori, som virkelig vil sætte sig spor som noget nyt – ikke noget godt, men noget nyt.

Så vil jeg godt spørge om efterlønnen: Skal det forstås sådan, at hvis nu det viser sig, skal vi sige om 4-5 år, at antallet af efterlønsmodtagere ikke falder, men måske stiger en smule, skal man justere efterlønnen? Og antallet stiger måske, fordi der i de år er flere, der er berettigede til efterløn. Det er jo en kendt sag, at om nogle år kommer de, der er født i 1940'erne, og vil det så sige, at hvis der sker det, at der er lidt flere, der melder sig – vi kan sige 20.000 flere, end der er i dag – skal man så justere indholdet i efterlønnen? Var det dét, der lå i fru Gitte Seebergs kommentar til efterlønnen?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Sammenligningen mellem pinsepakken og finanslovaftalen er altså sådan, at pinsepakken for det første var socialt retfærdig og for det andet evnede at afbetale lidt af statens gæld, hvorimod finanslovaftalen er asocial, idet den giver skattelettelser til erhvervslivet, som har penge nok i forvejen – betalt af de syge, betalt af pensionisterne og betalt af efterlønsmodtagere – og oven i købet øger statens gældsætning.

Det er bare det, at jeg vil gerne have fru Gitte Seeberg til at bekræfte: Med venstrefløjens var der social retfærdighed og en nedbringelse af gælden, og med højrefløjens er der social uretfærdighed, oven i købet på en måde, som vil bringe os mere i gæld, og hvor man ikke giver én eneste krone til de områder, som man ellers siger at man gerne vil støtte: hjemmehjælp, sundhed osv.

Er det dét, De Konservative kalder en troværdig økonomisk politik?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Gitte Seeberg fornøjede os med en forklaring på, hvorfor den konservative finansminister havde vedvarende problemer i 1980'erne med betalingsbalancen og beskæftigelsen, men vi manglede den erkendelse, som hr. Jørgen Estrup bekræftede, nemlig at det dilemma ikke blev løst tilfredsstillende i 1980'erne: når beskæftigelsen var høj, var betalingsbalanceunderskuddet meget højt, og når beskæftigelsen var lav, kom der til gengæld store overskud på betalingsbalancen.

Det er jo derfor, vi gør noget ved problemet: Vi vil ikke begå de samme fejl, som blev begået dengang.

Jeg mener dog ikke, at der er grundlag for at sige, at oppositionen denne gang er mere villig end den, som den daværende konservative finansminister havde at gøre med i 1980'erne. Jeg husker det godt nok kun fra historiebøgerne, men realrenteafgiften gav den daværende nye konservative regering et ganske godt økonomisk bidrag til at få lukket et hul i statskassen, og det skete vist med oppositionens stemmer, efter at den samme regering, da den var i opposition, nægtede overhovedet at røre ved det emne. Det var realrenteafgiften, jeg tænkte på.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Vi var imod pinsepakken, da den blev fremlagt, og vi er glade for, at vi ikke er med i pinsepakken.

Hr. Aage Frandsen spurgte så om betalingsbalancen. Og det, man gør, er altså, at man forringer pensionerne på den måde, at der er ikke de samme fordele ved f.eks. at betale til en kapitalpension, som der har været tidligere, og man øger beskatningen hen ad vejen for folk, der betaler til en pension.

Samtidig er der med pinsepakken foretaget en række angreb på erhvervslivet, og det betyder nye skatter for erhvervslivet, og det betyder en dårligere konkurrenceevne for erhvervslivet.

Derfor mener vi, at pinsepakken går den forkerte vej, og at pinsepakken ikke er til gavn for betalingsbalancen.

Så spørger hr. Frank Aaen, om jeg vil erkende, at det, vi har lavet med regeringen, er socialt skævt, og at det, hr. Frank Aaen laver med regeringen, er social retfærdighed. Og dertil må jeg sige, at vi synes, pinsepakken er meget uretfærdig. Vi synes det, fordi det var uretfærdigt