

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Spørgsmålet må jo stilles:

Hvordan var det nu, regeringen udtrykte sig i store plancher, da den præsenterede efterlønnen: »Efterlønnen er sikret for dig og for fremtiden«? Og da Arbejdsministeriet kom med sine papirer, stod der: »Fremtidssikring af efterlønnen«.

Men den nye og moderne, og jeg ved snart ikke, hvad det hedder, efterløn, som nu er blevet en realitet med konservativ medvirken, hvad er det egentlig for en størrelse? Hvor lang tid gælder den? Hvornår er det, den skal afskaffes, hvis det står til De Konservative?

Vi har hørt så mange meldinger, og vi har hørt regeringen bryste sig af, at nu står der seks partier bag en fremtidssikring af efterlønnen. Men det, vi har kunnet læse i medierne fra den konservative leder og de konservative ordførere, som siger det modsatte, er det det, der står til troende, eller er det det, som regeringen siger om fremtidssikringen af efterlønnen?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er et led i jagten på at finde ud af, hvem det er, der har leveret bidraget til finansloftalen om Folketingets indgriben på forkant af overenskomstforhandlingerne på det offentlige område. Da jeg kan forstå, at det ikke er Socialdemokratiet, der har rejst forslaget, og da jeg kan forstå, at det ikke er Venstre, vil jeg spørge Det Konservative Folkepartis ordfører:

Er det Det Konservative Folkeparti, der har foreslået, at Folketinget på forhånd skal gribe ind og lægge rammer for, hvordan overenskomstforhandlingerne skal være på det offentlige område, hvad angår arbejdstidstilrettelæggelsen på sundhedsområdet og for lægerne?

I givet fald vil jeg gerne vide, hvilken fortolkning De Konservative har af det, der står i finansloftalen.

Og det sidste, jeg vil spørge om, er:

Er Det Konservative Folkeparti enig med Venstre i, at med hensyn til den filmstøttepakke, som rækker 3-4 år frem i tiden, leverer Det Konservative Folkeparti kun stemmer til indeværende finanslovår, altså 1999, således at regeringen faktisk ikke har flertal for den filmpakke, i hvert fald ikke i finanslovsartiklens?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Gitte Seeberg var bekymret for betalingsbalancen. Det tror jeg vi er en del der er. Men er det ikke på grund af et forholdsvist stort privatforbrug, vi har problemer med betalingsbalancen? Og det vil sige, at hvis vi ikke havde gennemført pinsepakken eller noget, der minder om pinsepakken, havde det været værre. Sådan siger mit økonomiske regnestykke mig.

Så vil jeg stille følgende spørgsmål: De Konservative havde nogle meget flotte ideer om uddannelsesprioriteringer: 3 mia. kr., tror jeg det var. Hvad blev der egentlig af dem under finanslovforhandlingerne? Skete der ikke det under finanslovforhandlingerne, at de nedskæringer, som regeringen foreslog, alle sammen blev vedtaget, og at De Konservatives ideer om ganske meget til universiteterne, blev der ingenting af?

Og til sidst: Hvornår er De Konservative frigjort fra løftet om, at efterlønnen skal sikres? Hvornår mener De Konservative, at de har ret til i forhold til det forlig, de har indgået med regeringen, at sige: Nu kan vi godt støtte et forslag om at ændre i efterlønnen?

Jeg har set forskellige meldinger: både at det allerede er efter et enkelt års forløb, og at det er efter lidt længere tid, og at det først er efter 15 år, og så videre. Så hvornår er det præcis, man kan regne med at De Konservative vil gøre det, de gerne vil, nemlig at smadre hele efterlønnen?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Først til hr. Kristian Thulesen Dahl om efterlønnen:

Som jeg sagde i min ordførertale, har Det Konservative Folkeparti indgået en aftale med regeringen, som løber i 1 år. Men det er klart, at Det Konservative Folkeparti står bag den aftale, der er indgået om efterlønnen.

Hvor lang tid den aftale så skal løbe, er det svært at sige noget om. Vi vil gerne se virkninger af aftalen, før vi udtaler os med sikkerhed om dét, men vi forventer ikke, at der skal ske ændringer inden for de første 4-5 år. Men lad os se, hvordan det udvikler sig.

Der er ingen af os, der kan give nogen som helst garantier om, hvor lang tid den eksisterende efterlønsordning skal have den form, og det tror jeg heller ikke der er andre af Folketingets medlemmer der kan. Det kommer helt an på, om den virker, som den skal. Og det er