

går ud fra, det bør være sådan, at der er en fordel ved at arbejde normalt til en normal, aftalt løn i forhold til dem, der alene er på efterløn.

Hr. Kristen Touborg spørger til demokratiopfattelsen.

Jeg vil lige sige en ting: Der er jo ikke aftalt lovgivning om natten. Der er aftalt nogle principper for, hvad det er, man vil nå, og de udmøntes efterfølgende i lovgivning ved tre behandlinger i Folketinget, ved udvalgsbehandling, ved foretræde.

Op så må jeg sige om det egentlig demokratiske aspekt: Har man drøftet disse løsninger og principper i de kredse, hvor man er valgt? Jeg må sige, at det har vi i Venstre. Vi har en debatkultur, vi drøfter vores principper og vores ønsker, og derfor er vi rimelig forankrede, når vi skal indgå aftaler, men der er altså ikke lovgivet om natten.

Det er Folketingets medlemmer, der har ansvaret for, at den lovgivning, der kører gennem udvalgene, har den kvalitet, som man med rette må kunne forvente, og at ministerier og ministre bidrager med de oplysninger, der er nødvendige, for at de enkelte medlemmer i Folketinget er i stand til at træffe de rigtige beslutninger.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg stillede hr. Thor Pedersen to spørgsmål. Det ene blev ikke besvaret, og det andet blev besvaret sådan cirka, sådan dér.

Jeg spurgte om, hvorfor de folk, der er på overgangsydelse, som 65-årige skal føres ned på folkepension, når de, da de gik på overgangsydelse, har fået et løfte om, at de kunne bevare deres 82 pct. i hele perioden, frem til de blev 67 år. Det var det ene spørgsmål.

Det andet var om efterlønskontingentet, og jeg forstår godt, at hr. Thor Pedersen krøb let og elegant uden om det, for det er formentlig ikke Venstres politik at opkræve ekstra skatter og afgifter hos folk.

Det, der i realiteten er tale om, det ved hr. Thor Pedersen udmærket, og det er sikkert også derfor, han ikke besvarede spørgsmålet, er, at man nu opkræver et ekstra kontingent på et antal tusinde kroner om året hos de lønmodtagere, der ønsker at være med i en efterlønsordning, en ordning, som eksisterer i øjeblikket inden for statsskatterne og inden for arbejdsløshedskontingentet.

Jeg spørger endnu en gang hr. Thor Pedersen: Giv mig venligst et konkret, kontant svar på disse to spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det er jo lidt interessant at lytte til hr. Thor Pedersen, når der bliver sagt: Vi skal ikke sende folk på førtidspension, og vi skal ikke sige til den enkelte, at dig er der ikke brug for mere, fordi den enkelte har pådraget sig nedslidning eller andre former for skavanker. Der skal fortsat være plads til disse personer. Det er altså tilsyneladende godt nok for Venstre.

Det er det ikke for Socialdemokratiet. Men når det er godt nok for Venstre, harmonerer det jo meget godt med den holdning, som Venstre har til arbejdsmiljøet, hvor man i de seneste mange år den ene gang efter den anden har vendt tommelfingeren nedad, når vi har forsøgt at forbedre arbejdsmiljøreglerne. Men det er godt nok for Venstre. Man accepterer altså i Venstre, at folk bliver nedslidt, og at de pådrager sig skavanker. Der er meget god harmoni til det med holdningen til arbejdsmiljøet.

Det er ikke godt nok, vil jeg sige til hr. Thor Pedersen. Det, som vi målrettet skal sikre, er, at folk ikke pådrager sig den nedslidning, og at folk ikke pådrager sig disse skader. Det er her, der bør sættes ind, og det vil jeg gerne høre Venstres bud på.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Thor Pedersen, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg vil lige sige til hr. Poul Nødgaard, at i Venstre har vi da ikke givet nogen garanti for, at man skulle have overgangsydelse, til man bliver 67 år.

Der er en lovgivning, og der er en ny lovgivning, og det, som vi konstaterer, er, at der kommer en ny pensionsalder, når man er 65 år, for dem, der fylder 60 år den 1. juli 1999 – det er altså dem, der fylder 65 år den 1. juli 2004 – og det er det, vi har vedtaget.

Må jeg sige om det ekstra kontingent, at det synes vi er en rigtig ordning. Det er lige præcis ikke en skat, det er jo en ret, som man opnår ved at betale et kontingent, en ret til at få en efterlønsydelse, som i øvrigt er større end det, man indbetaler, og de, der vælger ikke at tage