

holdt værdien af boligen fra 1975 til 1998. Der er ikke nogen realvækst i boligpriserne. Det er endda sådan, at de, der har købt hus i første kvartal af 1987, vil opleve, at de i dag ikke kan sælge huset til samme pris i realværdi.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Venstres ordfører sagde før pausen, at kommende Venstrefolk fra år 2004 og fremad må tage stilling til efterlønnen ud fra, hvad de er gået til valg på. De er fritstillede. De behøver ikke at tage imod gode råd fra hr. Thor Pedersen og heller ikke at tage hensyn til, hvilke aftaler hr. Thor Pedersen har lavet gennem tiderne. Så ved vi det. Der er ikke nogen efterlønsgaranti fra Venstres side.

Socialdemokraterne gør jo ellers ude i forsamlingshusene et stort nummer ud af, at det lige præcis skulle være fidusen ved hele aftalen her, at nu havde man bundet Venstre. Nu kan vi jo så se, at det var en klam fidus. Socialdemokratiet er blevet snydt. Der er ikke nogen garanti fra Venstre. De står frit i forhold til efter år 2004 at afskaffe efterlønnen. Så ved vi det.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Må jeg ikke starte med at sige, at jeg faktisk tror på Venstre i den her efterløns sag. Det gjorde vi også, da den blev lavet i 1979. Så den uro, som hr. Jes Lunde nu forsøger at skabe, kan da godt bidrage til, at folk fortsat er urolige ved det her. Men jeg tror ikke, det har realpolitisk dækning. Og sådan læser jeg også, hvad hr. Thor Pedersen siger.

Til hr. Thor Pedersen: Så fik jeg jo det svar, at det var 85 pct., Venstre gik efter til fritvalgsordningen. Men forudsætningen for, at der ikke er egenbetaling, er så, at de priser, man i givet fald skulle ud at hente sig på private hospitaler, var 85 pct. og ikke over. For jeg har vel ret i, at hvis de er over, så er det for egen regning, patienten skal anvende det frie valg. Se, det er her, pointen er i, hvad det er, Venstre ikke har fået på gennembruddet. Der er ikke egenbetaling i det system, der er bygget op. Det system, der er bygget op, indebærer en garanti for, at man får behandling.

Det er rigtigt i den yderste ende, at dér er der en mulighed for, at man selv kan gå ud. Men det forudsætter, at hverken Sundhedsstyrelsen eller danske hospitaler kan finde en plads, hvor der kan behandles for en livstruende sygdom.

Det er et vink med en vognstang til amterne. Men pointen er, at der ikke kom noget gennembrud, der udløste egenbetaling ved behandling i sundhedsvæsenet.

Så mit spørgsmål er: Har jeg ikke ret i, at der ikke er egenbetaling, hr. Thor Pedersen, og at der ikke er noget 85 pct.s beløb med, når man går ud og skal have behandling for en livstruende sygdom? Det er for fuld offentlig regning.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er muligt, at man ved, hvor man har Venstre. Men det er i hvert fald svært at få hold på hr. Thor Pedersen, når han skal svare. Så jeg prøver at se, om jeg kan gøre det lidt mere præcist.

Enhver i den her sag ønsker jo at skabe fleksibilitet i alle sammenhænge. Det er jo et positivt ladet ord. Spørgsmålet er, hvad man lægger i ordet fleksibilitet. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Thor Pedersen: Ønsker Venstre at bidrage med flere midler til folkeskolen, sådan at man kan skabe nogle bedre, mere fleksible arbejdsvilkår for lærerne og gode rammer for børnene, sådan at man ikke som i dag har en stresset hverdag, som gør det sværere og sværere for lærerne at leve op til de forpligtelser, som ligger i folkeskoleloven? Vil man give flere midler til folkeskolen i forbindelse med de kommende forhandlinger?

Det andet spørgsmål er sådan set en hjælp til hr. Thor Pedersen. Når hr. Kim Behnke bliver ved med at spørge om Venstres frådseri til filmstøtten, vil jeg gerne spørge hr. Thor Pedersen – han glemte at svare sidste gang, nu kan han få muligheden – om det ikke er korrekt, at Venstre ikke støtter filmstøtten andet end i 1999. Ifølge Venstres kulturordfører, fru Esther Larsen, har man kun givet tilsagn om støtte for 1999, men man ønsker ikke at fortsætte støtten i år 2000 og år 2001.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hr. Jes Lunde spørger stadig til den garanti. For mig er det indlysende, at de, der vil give en garanti, er dem, der sidder i Folketinget. Der er vel ingen her, der har retten til at give en garanti på kommende generationers vegne. Sådan er vilkårene vel. Og det svarer jo til grundlovens bestemmelse om, at enhver er bundet af sin egen overbevisning.