

Er det her virkelig i overensstemmelse med Venstres demokratiopfattelse, når man over én nat gennemfører dybtgående ændringer af væsentlige samfundsområder, uden at der er sket nogen som helst høring endsige debat hverken i Folketinget eller i befolkningen?

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hr. Aage Frandsen nævner, at man taber penge. Og det er rigtigt. Men spørgsmålet er i forhold til hvad.

Hvis man laver regnestykket, at man kan gå på efterløn som 60-årig i dag og blive til man er 67 år, og holder det over for, at man i fremtiden kan gå på efterløn, når man er 60 år, til man er 65 år, så er det klart, at så ligger der et tab på de sidste 2 år i den samlede sum, man egentlig kan få udbetalt. Sådan kan det opfattes.

Men det gælder jo alle ydelser, man i øvrigt kan få i forbindelse med en pension, altså ved at sænke pensionsalderen. Så spørgsmålet er, om det at sænke pensionsalderen i virkeligheden er et velfærdsgode, eller det ikke er et velfærdsgode.

I vores terminologi har det altid været opfattet sådan, at det at sænke pensionsalderen i virkeligheden er et velfærdsgode, hvis man samtidig har en mulighed for, hvis man vil, at have indtjening ved siden af; altså at kunne blive på arbejdsmarkedet, selv om man har opnået pensionsalderen, for den sags skyld til man er 70 år eller 75 år, så længe helbredet holder.

Til spørgsmålet om de 200 timer: Det er rigtigt, at man kan sige, at der ikke er en relativ fordel ved at påtage sig arbejde på et lavtlønsområde i forhold til at være i en mellemindkomstgruppe eller på et højtlønt område.

Men det ligger jo i selve kompensationsgraden. Det er jo netop, fordi man har en høj kompensationsgrad ved at gå på efterløn i forhold til den indtjening, man ellers ville have. Så det kan for så vidt ikke løses, medmindre man ændrer kompensationsgraden. Så siger hr. Aage Frandsen, at man jo kunne gøre det ved et bundfradrag, og det er for så vidt også rigtigt. Man kan godt lave et bundfradrag, der kan løse en del af den problemstilling.

Til fru Pernille Frahm: Med hensyn til spørgsmålet om de rettigheder, man i øvrigt har i forbindelse med aktivering, kan man jo sige, at aktivering i sig selv ikke er et job. Det er en særlig indsats for at få folk i job. Sådan opfatter vi det, og derfor ligger der også hos os, at dag-

pengeretten er knyttet til, at man så egentlig har et job. Det er altså en særlig indsats for at komme ind på et normalt selv bærende job.

Og igen må jeg sige om boligydelsen, at for os er det en helt anden principiel debat, hvordan man løser boligproblemer fremover. En grundlæggende ændring af den lovgivning, der stammer tilbage fra 1939, den midlertidige lov om regulering af boligforholdene.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Lige før frokost var det jo lige ved, at hr. Jørgen Estrup kom til at levere dagens mest interessante politiske melding. Jeg ved ikke, om det var en forglemmelse, da hr. Jørgen Estrup beskrev, at vi ligesom var på vej mod en SV-regering og ikke én gang fik nævnt Det Radikale Venstre. Er det sådan udtryk for, at Det Radikale Venstre ikke vil have noget regeringsansvar længere? Så har vi da en nyhed i dag.

Til gengæld er der ikke meget nyt, når hr. Thor Pedersen fejrer alle argumenter, alle angreb af med: Jamen Venstre kan jo ikke få alt. Nej, det tror da pokker. Aldrig så snart havde regeringen formuleret sin arbejdsmarkedsreform, før Venstre udsendte en pressemeddelelse og erklærede, at lige meget hvad, så skulle Venstre nok stemme for. Ja, så får man jo ikke meget ved forhandlingsbordet, når det er den taktik, man lægger for dagen.

Men vi har jo det problem, vil jeg sige til hr. Thor Pedersen, at der er nogle af punkterne i Venstres program, som ikke er blevet imødekommet, herunder det femte punkt, nemlig det med hjemmehjælpen. Hvorfor er det punkt røget ud til fordel for galoperende millionudgifter i hundrede millioner kroners klassen til filmstøtte, som jo vel ikke er groet i Venstres have? Hvorfor kan Venstre gå med til en så vanvittig forvridelse af finansloven, når Venstre har et klart punkt, man går til bordet med og så blot går derfra med noget filmstøtte?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes altid, der er grund til at kvittere, når hr. Thor Pedersen har sagt noget klogt.

Det gjorde hr. Thor Pedersen for lidt siden. Han sagde nemlig før frokostpausen, at enhver kan lave de regnestykker, som SF har fremlagt. Det er et spørgsmål om simpel addition. Det er jeg meget enig i. Så vil jeg spørge hr. Thor Pedersen: Synes hr. Thor Pedersen så ikke, det