

## Forhandlingen genoptoges

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Vi fortsætter med korte bemærkninger til Venstres ordfører, hr. Thor Pedersen, og først er det hr. Aage Frandsen og derefter hr. Poul Erik Dyrlund.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil da godt indledningsvis takke hr. Thor Pedersen for svaret på, at den efterlønsmodtager, der vælger at gå af som 60-årig og altså vælger efterlønnen, taber penge ved det her. Jeg forstod det også sådan på hr. Thor Pedersen, at det også er meningen med det, fordi man netop skal ansøre folk til at blive længere, og at det vel er en slags kompensation for, at efterlønsalderen stadig væk er 60 år, sådan at man kan sige, at det er en dårlig efterløn fra 60-62 år.

Så fik jeg ikke svar på det andet spørgsmål, som jeg godt vil gentage, for jeg synes ikke, det er så dårligt et spørgsmål. Vi har i øjeblikket en 200-timers-regel, som giver mulighed for, at alle kan arbejde ved siden af uden modregning. Nu gør man det mere fleksibelt, den del er vi tilhængere af.

Men vi er meget imod – og vi tror i virkeligheden, at det modarbejder hensigten – at man ikke har et bundfradrag, dvs. noget, der kunne minde om en 200-timers-regel; ikke en timeregulering tror jeg, men i virkeligheden en kroneregulering, sådan at man f.eks. kunne tjene de første 30.000 kr. uden modregning. Det, der er problemet, er, at mange af de mennesker, der har lyst til at arbejde lidt ved siden af, i dag kan gøre det uden modregning – selvfølgelig skal de betale skat – men i fremtiden er det modregnet, og det vil sige, at mange kun vil tjene 5-10 kr. netto. Det er ikke til gavn for den lille mand for at bruge Venstres egen terminologi.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Da jeg ikke ser hr. Poul Erik Dyrlund, er det fru Pernille Frahm og derefter hr. Kristen Touborg.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Nu har hr. Thor Pedersen forhåbentlig fået en god frokost, så noget af retorikken kan blive erstattet med klare svar.

Se, der var jo en pointe i nogle af de spørgsmål, jeg stillede til hr. Thor Pedersen. Omkring aktiveringen var pointen jo netop rettigheder,

og når hr. Thor Pedersen snakker om det fleksible system, så er det jo netop et system uden minimumsrettigheder. Derfor vil jeg gerne gentage mit spørgsmål, om Venstre virkelig mener det alvorligt med den enkeltes rettigheder på bekostning af systemet. Vil Venstre sikre, at de aktiverede på tværs af systemet får de samme rettigheder, som andre arbejdstagere får?

Med hensyn til boligydelsen fik jeg heller ikke noget klart svar; dér fik jeg en forblømt tale om, at det skulle være til mennesker og ikke mursten. Jeg kan forstå, at de mennesker, der især skal sikres her, er dem, der har en kapitalpension, og dem, der har en formue, og de mursten, der især skal sikres her, er mursten, som folk kan gå ud og belåne, så de kan forøge deres private forbrug.

Det, Venstre snakker om i forbindelse med de livstruende sygdomme, er jo også et resultat af en systemtænkning. Det er nemlig det system, som Sundhedsstyrelsen har sat på skinner, og de skal nu komme forud for alle andre. Hvad betyder det for amternes mulighed for at lave en økonomisk prioritering?

Jeg synes heller ikke, der var noget klart svar på hr. Jørgen Estrups spørgsmål: Hvorfor vil Venstre egentlig have en anden regering; går det ikke meget godt sådan set ud fra Venstres synspunkt lige nu?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

I løbet af året har flere ledende kammerater i Venstre kraftigt fremhævet nødvendigheden af langt bedre kvalitet i lovgivningsarbejdet. Jeg vil godt her nøjes med et enkelt citat af hr. Ivar Hansen fra Vestkysten den 4. april 1998, hvor hr. Ivar Hansen siger, at han vil medvirke til, at kritikken af kvaliteten kan bringes til ophør, at det er hans væsentligste opgave, og at han påregner regeringens aktive medvirken.

Og til Jyllands-Posten den 3. august udtaler han, at han allerede til efteråret vil tage initiativ til reformer af Folketingets arbejdsproces. Hvordan har Venstre så medvirket til en forbedret lov kvalitet i finansproceduren for at opfylde dette flotte Venstrelofte?

Hvordan har Venstre sikret, at fru Birthe Rønn Hornbechs udtalelser til Politiken den 16. september ikke gælder for den her finanslovsvedtagelse? Dér udtaler fru Birthe Rønn Hornbech, at den værst tænkelige form for lovsjusk er følgevirkningen af det årlige pseudoslagsmål om finansloven.