

tiden. Men jeg vil blot sige, at det, vi har foreslået, har vi jo altid anvist finansieringen for. Det har vi gjort i hvert eneste forslag til finansloven fra 1993 og frem. At der ikke har været politisk flertal i Folketinget, er en anden sag, men vi har anvist, hvor vi mener, at man skal få dækning til den omstilling og de goder, som skal dækkes ind over de offentlige kasser.

Hr. Kim Behnke spørger til, hvad vi har fået igennem i forhold til oplægget. Jeg sagde også før: Vi har ikke fået alt det igennem, vi har ønsket os, sådan er det nu engang. Vi har ikke noget flertal, vi er i virkeligheden en del af et mindretal i dagligdagen. Så hvor meget mere der skal komme igennem, lægger vi op til vælgernes afgørelse ved et kommende valg. Sådan er det nu engang. Det er vælgerne, der har sammensat Folketinget, som har haft et flertal, der har gjort det muligt at få en pinsepakke igennem mod vore stemmer. Det kan vi ikke gøre noget ved, det kan kun vælgerne rette op på.

Fru Pernille Frahm spørger om ligheden, når det gælder dagpenge, når det gælder aktivering. Jamen hovedsynspunktet er jo, at ligheden skal være sådan, at flest muligt kan få en tilværelse, hvor de er selvhjulpne. Det, der er uforståeligt for os, er, at nogen overhovedet kan tale imod, at man bliver aktiveret tidligere. Hvis man har mistet et arbejde, er det bedste, der kan gøres, da at hjælpe til en aktiv tilværelse og helst til en beskæftigelse i et almindeligt job.

Det har altid undret os i Venstre, hvorfor det er så svært, og hvorfor man hele tiden ganske langsomt skal trække andre partier frem mod at fremrykke aktiveringen. Det er måske den største gevinst i reformen på arbejdsmarkedet, at ingen får lov at gro fast i ledighed. Formålet for os er ikke at give dagpenge, formålet for os er at sikre, at folk har et arbejde, og at de, der så uheldigvis ikke har et arbejde, har en dagpengeter. Vi burde bruge vore ressourcer på at sikre, at folk kommer i arbejde og jo før, jo bedre.

Når det gælder boligsikring, boligydelse, vil jeg lige sige, at vi jo har en helt anden løsning, nemlig den, der hedder: støtte til mennesker, ikke til mursten. Det er også her at hjælpe den lille til selv at kunne vælge sin bolig. Så støtten gives til familien, til dem, der skal bo, og ikke til boligblokken. Men det er en debat for sig, som kræver 5 timer, tror jeg, før Folketinget er overbevist.

Første næstformand (Birte Weiss):

Man får altså ikke længere taletid af at hæve stemmen.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg følte mig hensat til en kirke, da jeg hørte hr. Thor Pedersens svar på mit forrige spørgsmål. Jeg stillede nogle meget konkrete spørgsmål; jeg fik en meget spirituel tale.

Det, som folk er optaget af omkring hjemmehjælp, er jo ikke at få valgmuligheden. Det tror jeg ikke er det primære for folk. Det er det ikke, når vi spørger dem. Det, der er det primære for folk, er, at de holder så meget af deres hjemmehjælp, at de godt ville se hende lidt mere. Det er hovedproblemet.

Det er jo derfor, at vi, når vi laver finanslovsforlig, sætter penge af til en forbedring af hjemmehjælpen i stedet for spirituelle taler. Det synes jeg betegner en ganske betydelig forskel.

Mennesket lever jo ikke alene af brød, det er klart, men de lever i øvrigt også af brød. Og jeg vil godt spørge Venstre, nu da Socialdemokratiet ikke har lavet beregninger – det har de jo vedstået, og derfor er det vel også svært at sige, hvordan det rammer – om Venstre har lavet beregninger? Venstre har formentlig også nogle, der kan regne.

Har man lavet familietypeberegninger, hvor man har regnet på, hvordan det rammer enlige, hvordan det rammer lavtlønsgrupper osv.? Det må dog være lidt af en lakmusprøve for et parti, der vil være den lille mands parti.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Hr. Thor Pedersen gentog, at det er pensions-sparerne, der skal betale som følge af pinsepakken, som følge af de justeringer. Hr. Thor Pedersen ved da formentlig godt, at der er sket forbedringer, også for pensionssparerne. De kan investere større beløb i aktier. Det har måske ikke været så stor en fordel det sidste halve år, men over en længere periode vil det givetvis være en fordel. Jeg synes, det er noget sludder, når hr. Thor Pedersen heroppefra siger, at man rammer pensionssparerne.

Hr. Thor Pedersen ved da også godt, at justeringerne i rentefradraget jo netop betyder, at vi ikke skal have fortsatte prisstigninger på fast ejendom. Det er virkelig til skade for den lille mand, hvis vi får disse prisstigninger; det ved hr. Thor Pedersen godt.