

være helt anderledes, end hr. Aage Frandsen egentlig tror, og det er altså også i gunstig retning.

Så spørger hr. Kristen Touborg om det forfærdelige i, at finansministeren nu har skrevet til amterne og for så vidt jo også skrevet til kommunerne. Jeg bliver nødt til at sige til hr. Kristen Touborg: Der er i den kommuneaftale en realvækst på 1 pct., og der er endda i aftalen med amterne en vækstmulighed, der er noget højere.

Jeg bor i øvrigt selv i et amt, hvor lige præcis sundhedsvæsenet fungerer godt, og hvor den behandlingsgaranti, der er for livstruende sygdomme, tilsyneladende ikke er noget praktisk problem, for den har man stort set i forvejen.

Så tingene kan godt fungere, men hr. Touborg må jo erkende, at vi er nødt til at styre både det offentlige og det private forbrug, og i og med at to tredjedele af det offentlige forbrug ligger i kommuner og amter, er vi pinedød også nødt til at have sikkerhed for, at de aftaler, vi laver, overholdes, og hvis ikke de overholdes, at der så er en margin for at reagere.

Den afdæmpning af anlæggene, som man har bedt om at få frem fra kommunernes side, skyldes jo, at byggesektoren er overophedet. Det kan godt være, at det ikke bliver tilfældet i 1999, det må vi se, men vi er nødt til at anvende de instrumenter for at få bygge- og anlægsaktiviteten ned, for at få dæmpet prisstigningerne og hermed også, hvad skatteborgerne skal betale for de anlæg, vi har brug for.

Den erkendelse må man også have i SF. Vi kan ikke gennemføre højere vækstrater i amter og kommuner. Ja, hvis vi skulle det, så skulle det jo gå ud over det private forbrug. Hvilken fordelingsvirkning tror hr. Kristen Touborg, det ville have?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Hr. Jan Petersen spurgte om finansieringen af efterlønnen. Jamen der er da ikke nogen tvivl om, og det er allerede nævnt heroppefra, at der bliver brugt ca. 30 mia. kr. på udlændinge her i landet, så der vil være alle muligheder for at bruge nogle af de penge til at finansiere en efterlønsordning. Her er der en finansiering indtil dato, når det drejer sig om a-kasse-kontingen-tet.

Men vi må nok sige, at hvis man skal have det her til at fungere, er der altså i denne efterlønsordning en straf, som gør, at vi bliver nødt

til at ændre denne lov. Der ligger en straf i dette her, og jeg kunne godt lide at spørge hr. Jan Petersen, om han vil bestride, at der er en indtægtsnedgang i forhold til efterlønnen, når man går på folkepension som 65-årig.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Hr. Jan Petersen sagde, at nu var det jo ikke alle, der fik en nedgang efter det forlig, der er lavet, og det synes jeg sådan set man må give Socialdemokratiet ret i. Det er jo ikke alle, der får en nedgang. Ret skal være ret. Jeg kan da pege på de store jordbesiddere, som får en ganske stor lettelse i ejendomsskatten. Jeg kan da også pege på nedsættelsen af erhvervsskatten for de store selskaber. Aktieomsætningsafgiften – det er sikkert også en stor fornøjelse for mange aktionærer. Vi kan også pege på de 100.000 kr., der gives til folk, der ikke har brug for efterlønnen. Så jo, der gives da gaver rundt omkring; det er da ikke alle, der taber på det her.

Men det, der er det groteske, er jo, at samtidig med at alle de mennesker, der i forvejen har store jordbesiddelser, ejer virksomheder, ejer aktier, som ikke har brug for efterlønnen, får gaver, så er det helt andre, der skal betale. Det er kassedamen, der mister den lettelse, vi gav hende i pinsepakken, og mere til. Det er førtidspensionisten, der sagtens kan risikere at tabe både på boligtilskud, på pensionsalder og på medicin. Det er de laveste indkomster, det rammer, det her, og det er den nedslidte arbejdsmand, der ikke får så meget i efterløn, som han havde troet. Det er dér, pengene tages, helt konsekvent.

Jamen kan hr. Jan Petersen ikke godt forstå, at det er svært at genkende Socialdemokratiet, når man laver sådan en fordelingspolitik her? Og ønsker Socialdemokratiet virkelig at føre den politik videre, også i det kommende år, eller er man parat til at erkende, at det her var altså galt, og det skal laves om?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg forstår udmærket, at hr. Jan Petersen og Socialdemokratiet er pressede lige i øjeblikket og måske derfor ikke helt forstod mit spørgsmål.

Men det lød faktisk sådan: Hvad indebærer den behandlingsgaranti vedrørende livstruende sygdomme, som er indeholdt i finansloven, og