

man betaler højere kontingentsatser, at man ryger over på folkepension med en lavere sats, at så får man de konsekvenser, som jeg refererede til. Og jeg indregner slet ikke noget med kapitalpension og en hel masse af den slags ting. Det er ikke en hel masse samspilsramte, jeg rører ved.

Så hr. Jan Petersen har ret i, at i enkelte tilfælde kan der være tale om enlige, som så har ret til boligydelse, og det kan forrykke det noget. Men det er sådan, at det kun er den enlige, der umiddelbart som 60-årig går over på efterløn, der har glæde af det, medens hvis man bare venter, til man er 62, så taber man 6.000 kr., og hvis man er gift, så er det 31.000 kr.

Så vil jeg også lige sige til hr. Jan Petersen, at vi har jo ikke været ude – i modsætning til Socialdemokratiet – og lovet, at man slet ikke ville røre ved efterlønnen. Vi har sagt, at man gerne vil diskutere en mere fleksibel efterløn og en masse ting. Vi er sandelig ikke bange for at lave ting om. Men det er et spørgsmål, hvad man laver om.

I øvrigt, når vi har vores tal – og jeg håber også, at hr. Jan Petersen i januar måned får nogle tal – så synes jeg ud fra almindelig folkeoplysningstankegang, at hr. Jan Petersen og jeg, der jo begge to er valgt i Århus Amt, skulle have nogle møder rundt omkring i Århus Amt og diskutere konsekvenserne af de her ting.

Hr. Jan Petersen vil gerne deltage i oplysning om de gode sider. Jeg vil også gerne deltage i oplysning om gode og om mindre gode sider. Skulle vi ikke gøre det i fællesskab nu engang, når nu nytår er overstået?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Med baggrund i mange flotte valglofter, Socialdemokratiet har givet om forbedringer, blandt andet vedrørende børnepasning, folkeskoler, sundhedsvæsen og hele ældreområdet, vil jeg gerne stille to helt konkrete spørgsmål:

Regeringen forlanger, at amterne afdrager 300 mio. kr. mere på deres hypotekbanklån end forudsat ved deres budgetlægning. Hvordan skal amterne skaffe disse penge sammen med de penge, som en behandlingsgaranti måtte koste for amterne, hvis man samtidig skal kunne opfylde regeringens løfter? Det var det ene.

Det andet spørgsmål er: Regeringen beder kommunerne komme med forslag til afdæmpning af deres anlægsaktiviteter. På hvilke om-

råder mener Socialdemokratiet, der kan spares på anlægsudgifterne i forhold til de lagte budgetter, hvis kommunerne samtidig skal opfylde alle regeringens smukke løfter f.eks. vedrørende børnepasning, folkeskoler og ældreområdet?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

I betragtning af den meget principielle ordførertale er det lidt forbavsende, at de ret principielle spørgsmål, jeg stillede, er de eneste, der overhovedet ikke kan komme noget svar på.

Der blev nævnt i ordførertalen, at det drejede sig om værdier i samfundet, og at det drejede sig om den debat, vi skulle have om ansvaret for at forene nutid og fremtid i velfærdssamfundet. Så siger jeg, at lige præcis den metode, man brugte til at ændre i efterlønnen, levnedet ikke et minuts chance for en sådan debat. Og der er det så, jeg spørger: Hvad er så filosofien bag at gennemføre det på den her måde? Det var det ene spørgsmål, jeg stillede.

Det andet var det helt principielle, der er forbundet med, at man individualiserer efterlønsordningen. Jeg snakker ikke om satser, jeg snakker ikke om, hvem der bliver ramt, jeg snakker ikke om, hvor meget kontingent man skal have, men om det helt principielle, der ligger i, at man laver efterlønsordningen om til en valgordning.

Jeg vil gerne høre den socialdemokratiske forklaring på, hvordan det er det samme som at sige, at man ønsker efterlønnen bevaret og fremtidssikret.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jamen jeg vil gerne diskutere, også i Århus Amt, med hr. Aage Frandsen.

Jeg går ud fra, at vi så også får lejlighed til at diskutere på grundlag af et lovforslag, hvor forskellige elementer i det at sænke folkepensionsalderen jo så bliver beskrevet, og hvor der er god lejlighed til at se, hvilken virkning det har over for de forskellige grupper.

Men det, hr. Aage Frandsen så skal forberede sig på, er, at det selvfølgelig har en række afledte konsekvenser, der kan gøre, at de regnestykker, SF i øjeblikket fremlægger under de værst tænkelige forudsætninger, viser sig ikke at holde. Det her kræver jo ændringer i ATP, det kræver ændringer i arbejdsmarkedspensioner også, og det gør, at de rådighedsbeløb, det ender med for den enkelte, godt kan vise sig at