

Så vil jeg gerne se lidt ind i fremtiden og spørge Socialdemokratiet: Hvad menes der, hvad lægger Socialdemokratiet op til i det afsnit i finanslovaftalen, hvor der står, at man vil gribe ind og sikre en mere fleksibel arbejdstid for lærerne? Hvad ligger der i, at et stort flertal i Folketinget hermed foregriber overenskomstforhandlingerne på det offentlige område? Det kunne da være interessant at vide, om ikke andet for finansministeren, som jo skal forhandle på statens vegne, og måske også for lærerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Jan Petersen snakkede udenom i diskussionen om, hvordan valgkampen blev vundet af regeringen.

Valgkampen blev vundet ved, at regeringen sagde, at V og K ville give skattelettelser til erhvervslivet betalt gennem dårligere velfærd – det er det, regeringen gør nu! Regeringen sagde, at V og K ville forhøje huslejerne – det er det, regeringen gør nu for pensionisterne, for lejerne! V og K ville forringe efterlønnen – det er det, regeringen gør nu! V og K ville nedsætte dagpengesatserne – det er det, regeringen gør nu! V og K ville indføre mere brugerbetaling – det er det, regeringen gør nu! V og K vil minere voksenuddannelserne – det er det, regeringen gør nu!

Det var alt det, regeringen med fuld ret sagde, at V og K ville gøre, og regeringen fik vælgerne til at stemme på sig, fordi den ville noget andet. Men alt det, regeringen sagde, V og K ville gøre, er det, regeringen selv gør nu. Kan regeringen så ikke forstå, at der er nogle, der har svært ved at se forskel på Socialdemokratiets politik og så det, V og K står for?

Formanden:

Jeg er nu på vej mod 40 korte bemærkninger på listen, så jeg henstiller, at vi nærmer os en afslutning.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Kirsten Jacobsen gav jo selv svaret på spørgsmålet om vedtagelsen, i hvert fald for den ene dels vedkommende, nemlig at socialministeren har indskærpet over for kommunerne, at de skal overholde den sociale lovgivning. Det undrer mig i øvrigt, efter at jeg også har hørt Fremskridtspartiet i forhandlingerne om finansloven, at lige præcis den vedtagelse hørte

vi egentlig aldrig om, men den var måske gemt til det retoriske slagsmål her. Det var i hvert fald ikke den, Fremskridtspartiet mødte op med i Finansministeriet, da man skulle fremlægge sine hovedkrav til en eventuel finanslovaftale.

Jeg vil godt sige til hr. Ole Sohn, at det er ikke, fordi vi har haft Arbejdsmarkedsreform 1 og 2, at vi har fået beskæftigelsesfremgangen; det er klart, at det er der også andre grunde til. Men forudsætningen for, at beskæftigelsen har kunnet drives så højt i vejret, er, at arbejdsmarkedet har fungeret, og det er på grund af arbejdsmarkedsreformerne.

Vi er længere nede i ledighed i nogle fag, som traditionelt er meget konjunkturfølsomme, end vi var i 1980'erne, fordi arbejdsmarkedet har fungeret bedre. Men når vi netop står med en så kraftig beskæftigelsesfremgang og derfor så sent får problemer, er det også bydende nødvendigt, at vi yderligere sikrer fleksibilitet og mobilitet på det danske arbejdsmarked, og det er det, der er det afgørende i Arbejdsmarkedsreform 3. Når vi kommer ned på de ledighedsprocenter, vi har nu, er det vigtigt, at vi fremrykker indsatsen, og det er vigtigt, at vi sætter meget direkte og individuelt ind, så folk kan få de job, der tilbydes sig, selv om de kommer fra andre job, der er ganske fjernt derfra rent kvalifikationsmæssigt.

Jeg vil gerne føre en diskussion med hr. Frank Aaen om, hvordan valget blev vundet, meget gerne. Men ud over alt det, hr. Frank Aaen nævnte, vil jeg godt nævne én ting mere, som jeg ved var en væsentlig årsag til, at der var mange, der bl.a. stemte på Socialdemokratiet: vi garanterede, at økonomien hang sammen, og at vi var i stand til at prioritere de offentlige udgifter.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Jan Petersen har slået op i »Håndbog i dansk politik« og konstateret, at SF konstaterer, at der er en sammenhæng mellem vor folkepensionsalder og det, at vi har efterløn. Det er sådan set en meget rigtig konstatering; det er den konstatering, vi har gjort, og så er den ikke længere. Hr. Jan Petersen skal i hvert fald ikke komme og påstå, at det så betyder, at vi mener, man skulle gøre det, Socialdemokratiet nu gør. Det tror jeg også hr. Jan Petersen godt ved.

Hr. Jan Petersen har også konstateret, at 91 er mere end 82; det er også meget kvikt set. Men det ændrer jo ikke ved, når man så indregner, at