

foranstaltning, og den diskussion tager jeg gerne med hr. Jan Petersen. Jeg tager den også gerne med arbejdsministeren i relation til EU's indflydelse på de forringelser, der er sket af efterlønnen.

**Formanden:**

Hr. Jan Petersen, og det gør ikke noget, hvis debatdeltagerne øver sig lidt i at overholde talletiden.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Til hr. Thulesen Dahl vil jeg sige: Ja, alle partier fortæller, hvad de vil, under en valgkamp. Jeg har ikke hørt Dansk Folkeparti lægge stor og afgørende vægt – hverken annoncemæssigt eller på anden måde – på ikke at ville røre ved efterlønnen, og jeg kan slet ikke forstå argumentationen, når der direkte står i Dansk Folkepartis program, at arbejdsløshedsforsikring skal brugerfinansieres. Nu får vi så at vide, at det ikke gælder efterlønsdelen, for det må jo være logikken i det, hr. Thulesen Dahl fremfører.

Hr. Thulesen Dahl skal ikke komme og sige, at alt, hvad han har lovet, og alt, hvad andre partier har lovet, er noget, Socialdemokratiet skal gennemføre. Men vi har fremlagt holdninger, vi har fremlagt politiske krav, som vi forsøger at arbejde for og vil gennemføre, og der er faktisk en betydelig større resultatliste her, end nogen tør komme herop og tage en debat om. Jeg vil gerne tage kataloget, og så kan vi tage punkt for punkt, hvad der er gennemført, og hvad der kan gennemføres fremover. Vi er stadig ikke nået længere end ind i det første år efter valget.

Både hr. Villy Søvndal og fru Pernille Frahm beskæftigede sig meget med den elendighed, der kommer ud af et lovforslag, vi ikke kender endnu. Hvem har sagt, at førtidspensionisten rammes på den måde, som fru Pernille Frahm og hr. Villy Søvndal nævnte? Hvem har sagt det? Hvor står det henne? Hvem har sagt, at det er en besparelse, der skal scores direkte ned i statskassen, og at det får den virkning for førtidspensionisterne, fordi de skal på folkepension 2 år tidligere? Hvem har sagt, forslaget får den virkning? Nej, den diskussion fører vi på grundlag af lovforslaget, når det kommer.

Det samme gælder for så vidt med hensyn til boligstøtten. De dér enorme beløb kan jeg ikke genkende. Jeg kan genkende nogle betydelig

mindre beløb, som udløses i form af nedgang i boligstøtten, når man har henholdsvis en lav indkomst og en høj indkomst, men de har slet ikke den dramatiske virkning, som fru Pernille Frahm kom frem med.

**Formanden:**

Så er det fru Kirsten Jacobsen, hr. Ole Sohn og hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Så let slipper Socialdemokratiet altså ikke uden om den vedtagelse, man selv var med til at vedtage den 25. juni.

I vedtagelsen – oven i købet i den første linje – tales der om at indskærpe kommunernes pligt – og så kommer det: Eventuelt ved lovgivning – så man er sikker på, at der ydes den nødvendige hjemmehjælp osv.

Vi har været vidne til i det halve år, der er gået, at den ene kommune efter den anden i klokkeklar strid med lovgivningen har fjernet hjemmehjælpen fra syge og svage, og ingenting har man foretaget sig. Socialministeren har bare sendt et såkaldt hyrdebrev, hvori lovgivningens regler er præciseret.

Det, der var meningen med den vedtagelse, det, debatten gik på, var, at hvis det ikke hjalp, så kommunerne begyndte at rette sig efter lovgivningen, måtte man skærpe lovgivningen. Kan vi nu forvente, at et sådant initiativ kommer fra Socialdemokratiets side, eller var det også bare et løfte?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg kan forstå, at hr. Jan Petersen mener, at den generelle beskæftigelsesfremgang, som alle er glade for, og som vi har set gennem de senere år, ikke skal have æren for de forbedringer, der er sket med nedgang i arbejdsløsheden, men at det tværtimod er Arbejdsmarkedsreform 2, der er årsag til, at arbejdsløsheden er faldet. Men det er jo ikke rigtigt.

Det er rigtigt, at der har været en generel beskæftigelsesfremgang, og det kan vi alle glæde os over. Men medmindre den fremgang fortsætter helt frem til, at vi får fuld beskæftigelse og har fået de sidste 180.000 i arbejde, bliver Arbejdsmarkedsreform 3 et problem for de 50-54-årige med afkortning af dagpengeperioden og stramninger i rådighedsreglerne.