

ikke noget imod at skære ned over for pensionister, den har ikke noget imod at lave en forringet efterlønsordning, så der er nogle, der bliver ramt, og den har ikke noget imod af afkorte folkepensionen, så folkepensionisterne bliver ramt.

Man opkræver et bidrag til dækning af efterlønnen, men hvad er det, der egentlig vil ske? Der vil jo ske det, at en række af dem, der skal indbetale det bidrag til efterlønnen, simpelt hen ikke vil være med til det, så der er stor usikkerhed om, hvordan den efterlønsordning overhovedet kommer til at virke. Derfor skal jeg gentage mit forslag om, at regeringen trækker dette lovkompleks tilbage, og at vi får en genforhandling mellem alle Folketingets partier og får skabt den rigtige efterlønsordning. Vi vil fastholde den gamle ordning frem for det juks, der er lavet her.

Formanden:

Hr. Jan Petersen, og i næste runde er det hr. Frank Dahlgaard, hr. Jes Lunde og hr. Kim Behnke i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Så vidt jeg forstod fru Pia Kjærsgaard, har Dansk Folkeparti under valgkampen lovet, garanteret, at efterlønsordningen forblev uændret. Sådan måtte man jo forstå indlægget.

Så vil jeg gerne spørge fru Pia Kjærsgaard eller hr. Mogens Andreasen: Når Dansk Folkeparti mener, at arbejdsløshedsforsikringen skal finansieres af arbejdsmarkedets parter – det står i Dansk Folkepartis principprogram, at der ikke skal være nogen statsoverførsler, ingen statsbidrag til arbejdsløshedsforsikringen – kan jeg kun udlede af det, at Dansk Folkeparti også mener, at det skal gælde for den del af arbejdsløshedsforsikringen, der vedrører efterløn, og så forstår jeg slet ikke, hvordan man kan gå herop og bebrejde os en i den sammenhæng ganske beskeden stigning af kontingentet for at finansiere en ganske stor tilgang til efterlønnen. Jeg forstår det simpelt hen ikke, for konsekvensen af det, Dansk Folkeparti selv mener og skriver – jeg går da ud fra, at man mener det, man skriver – er, at det vil blive enormt meget dyrere at forsikre sig, for så er det et selv bærende forsikringssystem uden bidrag fra statskassen.

Så har jeg også et svar til fru Jette Gottlieb: Det solidariske princip videreføres med det nye efterlønsbidrag i den forstand, at der sker en

enorm overførsel til dem, der trækker på deres efterlønsrettigheder. Det er det solidariske, der er værd at slå for i efterlønsordningen, nemlig at den er en del af arbejdsløshedsforsikringen, og at den udløser et stort solidarisk bidrag til dem, der vælger at vente med at gå på efterløn.

Hr. Mogens Andreasen sagde i øvrigt noget, jeg ikke rigtig forstod, nemlig at folkepensionen forkortes, og at det er en forringelse. Der vil være mennesker, der får folkepension 2 år før, og det vil være en enorm fordel for dem. Men det, jeg ikke fik svar på, hverken af fru Pia Kjærsgaard eller hr. Mogens Andreasen, er: Hvilke pensionister skal have andel i de 3 mia. kr., man forestiller sig, de skal have? Er det pensionstillægget, der skal forhøjes, er det grundbeløbet, eller hvad er det? Det har jo meget at gøre med, hvem man ønsker at gavne, for ikke alle folkepensionister har det jo dårligt.

Må jeg slutte med at sige til fru Birthe Skaarup, at jeg forstod simpelt hen ikke, hvad det var, der blev spurgt om. Der er fremsat et lovforslag om de livstruende sygdomme, og jeg forstår ikke, hvad spørgsmålet egentlig gik ud på, så jeg vil gerne have det gentaget, hvis jeg skal svare på det.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Jan Petersen kom med en forklaring om, at når der kommer et økonomisk opsving, stiger lønomkostningerne hurtigere end i andre lande, og så taber man markedsandele, og sådan er det bare. Men det holder jo ikke stik! De økonomiske vismænd skriver jo netop på side 5 i deres rapport, som indeholder en ganske alvorlig kritik af den førte politik:

»Regeringen har i løbet af opsvinget annonceret, at der ville blive ført en stram finanspolitik, men faktisk har finanspolitikken været lempelig eller i bedste fald neutral under hele opsvinget.«

Og senere på samme side:

»Den udeblevne stramning af finanspolitikken har været medvirkende til de forholdsvis høje lønstigninger i Danmark.«

Det er altså en kritik af den førte økonomiske politik.

Det Konservative Folkeparti har netop efterlyst en strammere finanspolitik i de senere år, og nu er det for sent, og mulighederne er spildt. På side 45 i vismandsrapporten kan den socialdemokratiske ordfører se, hvordan markedsandelen er faldet siden 1993, og hvordan konkur-