

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg kunne jo starte med at spørge hr. Aage Frandsen, om han kan bekræfte, hvad SF skriver i den politiske håndbog, jeg citerede fra. Her siger man faktisk, at efterlønsordningen skyldes, at vi har en så høj pensionsalder i Danmark, og at pension for så vidt kompenserer for de lavtlønnede. Jeg kunne jo spørge, om SF skal ændre ikke bare i ordbogen, men også i håndbogen.

Forudsætningen for, at vi kan diskutere familietypeeksempler i forbindelse med en lavere folkepensionsalder og i forbindelse med ændringer i efterlønsreglerne, er, at vi kan gøre det på baggrund af lovforslaget, og vi er meget optaget af – lige så vel som SF er – at det kommer til at foregå ordentligt på baggrund af de lovforslag, der bliver fremsat efter nytår. Men hr. Aage Frandsen indrømmede, så vidt jeg hørte – ellers vil jeg da gerne have det bekræftet – at 91 pct. er mere end 82 pct., når vi tænker på de langtidsledige, der går videre på efterlønsordningen.

Jeg går ud fra, at vi også er enige om, at der vil være en række af dem, der går på folkepension, som vil få mere, når de går på folkepension, end de havde, da de var på efterløn på lav sats, fordi de får boligstøtte, fordi de slipper for kontingent, og fordi de får adgang til andre tilskudsordninger. Men det er da klart, at vi skal diskutere og se på, hvilke familietyper der har gavn af det, og hvilke familietyper der ikke har gavn af det.

Jeg vil ikke stå her og sige, at der ikke er nogen, der vil få en nedgang på grund af det her, for det vil der givet være. Men jeg vil absolut heller ikke stå her og køre en kampagne på, at for enhver, der får en nedgang, er det urimeligt.

Dansk Folkeparti spurgte mig, hvad jeg mente om den prioritering, vi havde foretaget. Jeg kan se, at prioriteringen hos Dansk Folkeparti er, at man vil give 3 mia. kr. mere i folkepension. Men til hvem? Er det til alle, der har høje egne pensioner ved siden af? Er det grundbeløbet, der skal forhøjes, eller hvad pokker er det? Det gør man sig ingen umage med at forklare her i salen, men jeg mener ikke, at enhver folkepensionist i Danmark pr. definition er svag og derfor automatisk skal have noget ekstra eller ikke skal omfattes af eventuelle forandringer.

Jeg vil gerne svare fru Jette Gottlieb i næste omgang.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg vil godt med det samme sige til hr. Jan Petersen: Ja, Dansk Folkeparti ønsker, at folkepensionisterne får bedre økonomiske vilkår, end de har for nærværende. Det er simpelt hen for ringe, at en socialdemokratisk ledet regering, som har siddet ved roret i så mange år, endnu ikke har gjort noget ved det. Det er ganske enkelt for dårligt.

Så spurgte den socialdemokratiske ordfører på et tidligere tidspunkt, hvor vi vil få pengene fra. Jamen Socialdemokratiet har jo nogle favoritter, nogle kæledægger her i samfundet. F.eks. bruger man 30 mia. kr. hvert evig eneste år på de fremmede i Danmark, og her er det et mål for Dansk Folkeparti, at vi gerne vil skære ned her til fordel for vore egne, som godt kunne trænge til at få noget mere.

Og så vil jeg godt spørge Socialdemokratiet: Er det egentlig ikke et paradoks at sidde på regeringsmagten efter valget i marts og vide – når man tænker på de vælgere, som Socialdemokratiet havde, og når man tænker på hele efterlønsproblematikken – at hvis der var kommet en borgerlig regering, som det jo så meget ud til, og som havde haft Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag, var der ikke sket de forringelser af efterlønnen? Er det egentlig ikke en ejendommelig situation for Socialdemokraterne?

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti kunne godt tænke sig at vide: Hvad indebærer den ventelistegaranti, som er indeholdt i finansloven, reelt? Jeg spørger på baggrund af det forslag til vedtagelse, som et enigt Folketing faktisk vedtog den 8. oktober, og som Dansk Folkeparti stod bag. I den vedtagelse står der nemlig, at regeringen inden nytår skal fremsætte forslag, der sikrer en reel behandlingsgaranti for livstruende sygdomme.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Lad mig med det samme slå fast, at Dansk Folkeparti har aldrig nogen sinde sagt, at vi vil afskaffe efterlønnen. Vi har tværtimod sagt, at vi ikke, selv under en borgerlig regering, vil fjerne efterlønnen.

Når hr. Jan Petersen siger, at denne finanslov berører velfærdssamfundet, er vi fuldt ud enige i det, for det gør den. Regeringen har nemlig