

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne sige, at Socialdemokratiets tilbagegang i meningsmålingerne er selvfølgelig noget, der bekymrer SF meget, i al fald det fald, der overstiger SF's tilgang. Derfor har jeg også forsøgt at finde noget positivt i talen fra den socialdemokratiske ordfører, og der var meget positivt i det, der blev sagt omkring virksomhedernes ansvar for arbejdsmarkedspolitikken. Det var meget positivt, det, der blev sagt om seniorpolitikken, det, der blev sagt om arbejdsmiljøet. Men så er det, det undrer mig, at det undrer Socialdemokratiet, når man laver et så stort kursskifte, som man har gjort med finanslovsforliget og overtager Venstres og De Konservatives politik på arbejdsmarkedsområdet, at man så får klask for det.

Hvorfor ønskede Socialdemokratiet ikke at være med til at forpligte virksomhederne i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen, uddannelses- og personaleplanlægning, jobrotationsordninger? Hvorfor overtog man bare Venstres og indirekte LO's forslag om at afkorte dagpengeperioden fra 5 til 4 år? Og hvorfor har man lavet stramningerne i efterlønnen, som ikke alene ifølge SiD, men også ifølge vismændene rammer socialt skævt? Er det virkelig et udtryk for socialdemokratiske fingeraftryk på arbejdsmarkedsområdet?

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen. Derefter hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Socialdemokratiet vandt valget på en ny politisk moral. Socialdemokratiet vandt valget på et løfte til den danske befolkning om øget velfærd. Hr. Jan Petersen har lige stået her og fortalt om, hvor meget Socialdemokratiet ønsker fremgang for velfærden. Jeg vil bede hr. Jan Petersen med dokumentation i finansloven fortælle den danske befolkning: Hvor er fremgangen i velfærden? Hvor er fremgangen for de syge, for de gamle, for de handicappede, for pensionisterne? Det eneste, vi kan se, er nedgang i boligstøtten osv.

Hr. Jan Petersen sagde: Der er ikke stemmer i at tæske folk på økonomien. Det er Fremskridtspartiet helt enig i. Det mest klokkeklare bevis kan vi hver dag læse i meningsmålingerne om Socialdemokratiet. Og er det udtryk for en helt ny politisk moral, at man ikke tør stå til

ansvar for sine egne ugerninger, og er det derfor, statsministeren ikke er her i dag?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg har ikke nogen kommentarer til fru Kirsten Jacobsens moral. Der er fremgang i velfærden. Fru Kirsten Jacobsen og hendes parti lider jo af den misforståelse, at man kan gå ud med forslag, der koster ganske mange penge, og så fuldstændig friholde sig fra enhver diskussion om, hvordan vi skaffer pengene til det. De ændringsforslag, fru Kirsten Jacobsens parti i går stillede, var ufinansierede. De var jo ikke finansieret ordentligt. Man foreslår på den ene side, at ældre osv. skal have flere midler. På den anden side tager man penge fra arbejdsløse. Jeg må sige til fru Kirsten Jacobsen, at der var ikke nogen sammenhæng i det, vi oplevede i går med ændringsforslagene.

Hr. Ole Sohn mener, at arbejdsmarkedsreformen er udtryk for et stort kursskifte. Det er jeg helt uenig i. Arbejdsmarkedsreformen er en ny reform oven på de eksisterende. Den bygger på det samme som de to foregående. Det interessante er, at hr. Ole Sohn altid synes, at det, vi lavede sidste gang, var det bedste, og sådan har det været hver gang. Det var et problem i 1994, for da var det, vi kom fra, det bedste. Da vi i 1995 var inde og røre igen, da var det, vi lavede i 1994, det bedste. Og sådan er det stadig væk. Det er altid det sidste, vi lavede, der er bedre end det, vi rykker nu, og sådan bliver det vel også næste gang.

Vi har ikke overtaget V's og K's politik på arbejdsmarkedsområdet. Det altafgørende i arbejdsmarkedsreformen er, at tilbuddet til ledige rykker frem. Det er en del af det, vi også fremlagde for vælgerne forud for valget.

Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at det generelt var velfærdstemaet, der afgjorde valget, men hvilke af temaerne, der afgjorde valget, er ikke helt til at afgøre så enkelt. Vi gik også til valg på at fastholde en sund økonomi i Danmark. Det fyldte ganske meget i vores valgkamp. Vi gik også til valg på at prioritere i de offentlige indsatser, også på velfærdsservicen. Det gik vi også til valg på. Det lagde vi også vægt på.

Det er klart, at reaktionen er stor, når man rører ved noget, som faktisk skaber grundlaget for, at man kan indføre det, man har lovet. Det er klart, at det rører ved noget; men jeg sagde også i mit indlæg, at når man rører ved noget,