

i SF, at vi har været nødt til at lave vores egne beregninger.

Det er måske grunden til, at regeringen har været tilbageholdende med at lave beregninger – og jeg kan egentlig godt forstå, at man ikke har lavet beregningerne – at det ikke er rigtigt, at der kommer et smukt billede ud af det. Der kommer samspilsramte familier ud af det, der både bliver ramt af forhøjelsen på kontingent, forhøjelsen på medicin, forhøjelsen på boligstøtte og dårligere skatteværn for pensionister. Er det mon derfor, man i år har undladt at lave de beregninger?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Må jeg til hr. Villy Søvnald sige, at familietypeberegninger vil der selvfølgelig også kunne laves, når forslagene lægges frem. En nøgle til at diskutere folkepensionen og den del af finanslovforliget er jo, at vi kan diskutere det på baggrund af et lovforslag og med de mange variationer, der vil være i familieøkonomierne dér. Jeg fristes til at spørge SF, om det må være tiladt. Jeg forstår ikke, SF er så bange for det her, for hvis man går ind og studerer det, SF meddeler den danske befolkning i politiske håndbøger, så siger SF bl.a.:

Folkepensionen har i dag nogenlunde samme værdi som lønnen for lavestlønnede, når der tages hensyn til forskel i boligstøtte og diverse sociale ydelser. Folkepensionen bør fortsat forbedres, men det er urealistisk at forvente, at den skatteyderfinansierede folkepension kan blive væsentlig bedre end de lavestlønnedes løn.

Eller f.eks.:

Efterlønsordningen er et velfærdsgode, som kompenserer for, at vi i Danmark har en meget høj folkepensionsalder.

Det virker ikke, som om SF er specielt skræmt over at diskutere lavere folkepensionsalder, tilsyneladende heller ikke fordelingspolitisk. Med hensyn til SF's eksempler, ja, der må vi jo diskutere, hvad der er deri, men det virker da i opstillingen, som om alle bliver ramt af det hele på én gang, for ellers kan det da ikke blive så elendigt, som det fremgår.

Fru Pernille Frahm må lave den ordbog, fru Pernille Frahm ønsker, men det kunne være, fru Pernille Frahm skulle tænke på, om enhver forandring nødvendigvis er en nedskæring. Det kunne også være, en forandring var netop en

forandring, og det er ikke muligt at føre fordelingspolitik i Danmark, uden at man indimellem bliver nødt til at røre ved noget, som også har med de mennesker at gøre, hvis økonomi ikke er så omfattende.

Hr. Thulesen Dahl mente meget. Det får vi sikkert mere at høre om. Det var den fremtids-sikrede efterlønsordning. Jeg får egentlig mere lyst til at spørge hr. Thulesen Dahl, om det er sådan, at Dansk Folkepartis arbejdsmarkedspolitik også omfatter efterlønsordningen. Som jeg har forstået hr. Thulesen Dahls parti, skal netop arbejdsmarkedspolitikken fuldt ud finansieres af arbejdsmarkedets parter. Det må jo for så vidt også gælde efterlønsordningen, så Dansk Folkeparti skylder virkelig en forklaring på, hvordan Dansk Folkeparti vil sikre efterlønnen, når man ikke vil være med til at sikre den på det grundlag, der er foreslået her.

Formanden:

Hr. Frank Aaen. Derefter hr. Ole Sohn og fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

I sit første ordlæg her i debatten tog Socialdemokratiets ordfører udgangspunkt i det principielle om forsvaret og udviklingen af velfærdssamfundet. Det synes jeg var et godt udgangspunkt, for det tema, der afgjorde sidste valg, var, da det kom til at stå klart i valgkampen, at man kunne vælge mellem hr. Anders Fogh Rasmussens minimalstatsmodel og den solidariske model med regeringen baseret på venstrefløjens stemmer. Valget mellem minimalstatsmodellen og den solidariske model blev vundet af den solidariske model. Det var det, der gav opbakning.

Det er derfor, reaktionen er så skarp ude hos vælgerne, når de opdager det, der sker, for det er jo ikke bare efterlønnen. Det er jo de ældre, der får beskåret deres hjemmehjælp, får færre penge at leve for; det er børnefamilierne; det er de arbejdsløse; det er de syge, der skal betale mere for medicinen. Det er jo bredt, at man oplever en underminering af velfærdsmodellen, af den solidariske model.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Jan Petersen: Hvordan skal befolkningen i dag se forskel på det, Venstre står for, og det, Socialdemokratiet står for?