

lov at spørge, om det er en sund økonomi, at vi i år får et underskud over for udlandet på 15 mia. kr., hvor vi for fem år siden havde et overskud på 30 mia.? År for år er overskuddet faldet. Nu er det underskud. Er det udtryk for en sund økonomi?

Jeg vil også gerne spørge, om det er udtryk for en sund økonomi, at gælden til udlandet nu er voksende og ifølge vismændene vil passere 300 mia. kr. i opadgående retning i løbet af ét år. Og jeg vil spørge hr. Jan Petersen, om det er udtryk for en sund økonomi, at dansk erhvervslivs konkurrenceevne systematisk år efter år i Nyrupregeringens levetid er blevet forringet sådan, at år efter år gennem de sidste seks år har dansk erhvervsliv tabt markedsandele. Er det udtryk for en sund økonomi? Og er det udtryk for tryghed og for, at man kan sikre velfærdssamfundet og jobbene fremover?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal i første omgang af hentynd til hr. Jan Petersen begrænse mig til to spørgsmål.

Det første drejer sig om den hastighed, hvorved Socialdemokratiet viste handlekraft til at få ændret på efterlønsreglerne. For seks år siden fremsatte Fremskridtspartiet første gang forslaget om, at der skulle ske reguleringer af ministerpensionerne. Vi har fremsat det igen i den her folketingssamling. Det har stadig væk ikke fundet nogen afgørelse. Det har taget mere end seks år at finde ud af, hvad man skal gøre ved at få reguleret ministerpensionerne.

Kan hr. Jan Petersen forklare, hvordan det kan lade sig gøre, eller rettere sagt ikke kan lade sig gøre, når man samtidig har spørgsmålet omkring efterlønsmodtagere, som man kan klare i løbet af ganske kort tid?

Så endelig det forslag til vedtagelse, som hr. Jan Petersen selv var med til at vedtage den 25. juni 1998. Et enigt Folketing vedtog en vedtagelse, som bl.a. betød, at man skulle få problemet med efterlønsmodtagere og alle mulige andre, pensionister osv., som står og mangler boliger, bragt i orden. Hvor har det fundet sin plads på finansloven?

Det var den 25. juni, et enigt Folketing vedtog det forslag til vedtagelse. Hvorfor er den ikke sket fyldest?

Formanden:

Hr. Jan Petersen, og derefter skal hr. Thulesen Dahl holde sig parat.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Må jeg starte med hr. Frank Dahlgaard.

Jo, der er sund økonomi i Danmark. Det er eksperter, der ikke nødvendigvis bør være specielt loyale over for regering, faktisk ganske enige i. I hvert fald siger de, at der ikke er nogen grund til panikindgreb over for betalingsbalancen. Betalingsbalanceproblemet må vi jo sige er udtryk for i hvert fald to forhold.

Det ene er, at der er visse af vores eksportmarkeder, der ikke har det særlig godt, og visse af priserne, f.eks. på svin, er ikke i top. Men vi har også et konkurrenceevneproblem; det er rigtigt. Har man ikke det, når der er højkonjunktur? Er det ikke det, der lige præcis præger en højkonjunktur, at den bl.a. udløser lønstigninger? Jeg tror i og for sig, at hr. Frank Dahlgaard kan kigge i sit eget partis historiebog og eventuelt tale med en af sine partifæller, der har været finansminister, om, hvad det er for problemer, man har med at gøre, når man har høj beskæftigelse.

Det, der er forskellen på det, der blev gjort af konservative finansministre i 1980'erne, og det, der sker nu, er, at her bliver der grebet ind i tide. Det gør der også over for betalingsbalancen. Jeg har lidt svært ved at forstå, at det specielt skulle være en angrebsflade fra De Konservative, der jo stadig væk har rekorden i at levere betalingsbalanceunderskud i Danmark. Den rekord har vi ikke tænkt os at slå. Vi har taget fat i tingene i tide.

Hr. Jes Lunde spørger mig, om vi er parat til at lave social genopretning i det nye år. Vi har lavet et forlig, der afgør de ting, som er aftalt i papirerne. Vi er altid optaget af, hvordan den sociale balance er i landet, og at Danmark har en fornuftig fordelingspolitik. Det er altid Socialdemokratiets opgave at være med til at sikre det. Det betyder ikke, at vi ikke udskriver regninger. Det gør vi. Vi udskriver regninger for det, det koster, bl.a. en kontingentregning. Den er ikke smuk, men den er nødvendig for at finansiere et gode, som er ganske flot at have, nemlig en efterlønsordning fortsat.

Så jeg vil ikke give hr. Jes Lunde tilsagn om, at vi går ind i januar-februar måned og begynder at diskutere forskellige hjørner dér. Der kommer lovforslag på bordet omkring pension, der kommer lovforslag på bordet omkring efterløn, og dér kan der blive en konkret diskussion, men udgangspunktet er, at der er lavet et