

ikke blot nævne, at en af de færøske forskere, Jóannes Dalsgaard, som leder undersøgelsen, til færøsk radio har meddelt, at han opfatter artiklen i Jyllands-Posten som en gammel nyhed, der allerede var fremme i midten af 1980'erne.

Jeg synes også, det er vigtigt her i dag at sige, at lagmanden på Færøerne har udtalt til færøsk presse:

»Det, som nu er kommet frem i Danmark, er ikke andet, end hvad vi her på Færøerne har vidst de sidste år.«

Så derfor tror jeg, at det klogeste – og det er regeringens holdning – er, at det færøske samfund nu gennemfører den undersøgelse, Færøerne har besluttet, og så vil vi selvfølgelig læse den, ikke mindst konklusionerne, med stor interesse.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu synes jeg desværre, at statsministeren blander to ting sammen. Den ene ting er, hvad vi vidste. Og det er jo da rigtigt, at vi vidste jo alle sammen godt – jeg vidste det da i hvert fald godt i midten af 1980'erne – at der var en sådan USA-installation på Færøerne. Vi havde også en stærk mistanke om, at den var bemanded med civilklædt, amerikansk militært personel.

Men én ting er jo, hvad vi har gået og vidst med os selv, noget andet er, hvad der rent faktisk, officielt, bevisligt foregik, og der er det, statsministeren kunne være behjælpelig med ved at gå i de danske arkiver, også for at skabe et sikkert grundlag for den undersøgelse, som nu finder sted på Færøerne, og simpelt hen offentliggøre, hvilke amerikanske militærfolk det var, der var på Færøerne. Kan vi ikke simpelt hen få det at vide? Statsministeren behøver ikke at kalde det en redegørelse, hvis han synes, at det er for stort et ord, men så simpelt hen fortælle os, hvilke amerikanere det var, der gik rundt deroppe, og officielt få bekræftet eller afkræftet, hvad der foregik.

Det fører mig så frem til det andet spørgsmål, som statsministeren ikke har besvaret endnu, nemlig: Ville det så ikke være mere rigtigt i forbindelse med, at man afklarer det spørgsmål én gang for alle, at man så simpelt hen gav Færøerne en undskyldning for, at man havde krænket principperne i sikkerhedspolitikken?

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Spørgsmål nr. S 678, S 680 og S 679, der er stillet til forskningsministeren af hr. Preben Rudienggaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 678

Til forskningsministeren (8/12 98) af:

Preben Rudienggaard (V):

»Vil ministeren svare på, hvorvidt Forskningsministeriet behandler en henvendelse fra forskningsprojektet Trans Lingua, og såfremt ministeriet behandler sagen, oplyse, hvornår sagen ventes færdigbehandlet?«

Begrundelse

Ved brev dateret den 30. september 1998 har spørgeren bedt ministeren svare på ovenstående spørgsmål. Efter utallige rykkestre for svar har spørgeren endnu ikke hørt noget fra ministeriet, hvorfor samtlige spørgsmål nu stilles i henhold til Folketingets forretningsordens § 20. Dette spørgsmål er således nr. 1 af i alt 3 spørgsmål.

Baggrunden for henvendelsen er, at Trans Lingua henvendte sig til spørgeren i starten af september som følge af, at Trans Lingua følte sig diskrimineret af Forskningsministeriet. Diskriminationen skulle bestå i, at henvendelser til ministeriet blev ignoreret og sagsbehandlingen trukket i langdrag.

Desværre må spørgeren konstatere, at han som medlem af Folketinget nu har haft samme oplevelse. Hvad spørgeren troede kunne ordnes i fred og fordragelighed pr. korrespondance, har ikke kunnet lade sig gøre. Derfor søger spørgeren nu svar via Folketingets forretningsordens § 20. Det er ganske enkelt utilfredsstillende, og det sætter ministeriets sagsbehandling i et særdeles dårligt lys.