

pinsepakken sammen med regeringen, bad vi som forligspart om beregninger, og vi fik selvfølgelig beregninger. Det hører sig til. Folk skal vide, hvad konsekvenserne er.

Vi har ikke set, at regeringen vil lave dem, og så har vi selvfølgelig lavet vores egne. Vi har ikke så stort et økonomisk apparat, som regeringen har, men vi har et godt apparat, og derfor er vi helt trygge ved vores egne beregninger. Men jeg synes, at regeringen skulle lave sine beregninger, så vi kunne være helt sikre på, at vi er enige om, hvilke konsekvenser det har for forskellige mennesker. Så vi er enige om, at der er nogle, der får en lille gevinst, der er ganske mange, der taber, og der er nogle, der taber rigtig meget.

Hvis regeringen mener, at det ikke er tilfældet, så skulle man fremlægge tallene, der kan bevise, at det ikke er tilfældet. Derfor håber jeg sandelig, at de forlydender, der er fremme, om at regeringen ikke mener, der er grundlag for at lave beregningerne, bliver dementeret, ved at regeringen i løbet af en dag eller to – for det kan de lave det på – laver beregninger, så den person, der er på efterløn, ved, at det ikke berører ham, så en person, der går ind på efterløn under de og de betingelser, ved, om det koster ham meget, eller om han eventuelt kan tjene lidt på det, og så personer, som mister efterlønsperiode ved at gå fra 7 til 5 år, ved, at de taber så og så meget. Lad os få beregningerne, så vi kan tale ud fra den konkrete virkelighed.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, vi favoriserer folk, der kan arbejde længere. Vi laver jo bl.a. en lempelse, som gør, at hvis man kommer fra ledighed, så går man altså fra 117.000 kr. til 130.000 kr., når man går på efterløn. Det har jeg svært ved at se er at favorisere folk, der kan arbejde længe.

Jeg kan forstå, at SF i denne sammenhæng er enig med Dansk Folkeparti i, at det i virkeligheden er et problem, at man stiger i ydelse, og at man skulle have gjort, som Dansk Folkeparti sagde, nemlig fastholdt ydelsen på 82 pct., i stedet for, som forligspartierne har gjort, at hæve satsen fra 82 pct. til 91 pct.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har ikke hr. Lars Kramer Mikkelsen mistænkt for ikke at kunne forstå tingene, og derfor

regner jeg med, at det er, fordi hr. Lars Kramer Mikkelsen ikke vil forstå tingene.

Vi siger, at den person, som går fra langtidsledighed til efterløn, får en forbedring. Det synes vi er fint nok, vi har aldrig sagt andet.

Men så bør hr. Lars Kramer Mikkelsen også fortælle, at den person, der arbejder, indtil han er 60 år, taber. Fortæl det dog og fortæl dog, hvad det koster i kroner og øre. I stedet for at det kun er mig, der siger, at I laver nogle forbedringer for nogle få stykker.

Hvorfor siger I ikke, at I laver forringelser, rigtig mange, og at I laver det meget usolidarisk, ved at man har en særlig efterlønsats? Hvorfor fortæller I ikke om de dårlige sider, som der selvfølgelig er langt flere af? Det ved I jo også selv.

Jeg tror, at I ville komme meget længere ved ikke kun som statsministeren at sige undskyld, men fortælle, at I har lavet det ringere for ganske mange mennesker, fordi I mente, at det var den rigtige ordning.

Vi synes, det er en rigtig ringe ordning. Men I skal da ikke fortie sandheden, lige så vel som jeg aldrig ville fortie, når I laver noget, som er en lille bitte forbedring. Og det er det for den langtidsledige. Det vil vi aldrig tage fra jer og heller ikke fra den langtidsledige. Men I skal også fortælle om alle de forringelser, som I laver for alle de andre.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Fru Jette Gottlieb som ordfører.

**Jette Gottlieb (EL):**

Som tidligere sagt handler dette lovforslag jo hverken om efterløn eller pension. Det handler kun om kontingentindbetaling og så om garantibeviset. Kontingent til en ordning, man ikke kender, og et garantibevis med garanti for noget, som man heller ikke kender.

Det lykkedes mig under førstebehandlingen at fremtvinge en slags forklaring på den her bizarre måde at lave lov på. Det var den gevinst på ½ mia. kr., som forslaget ville indbringe. Det var den, det drejede sig om. Det var derfor, forslaget skulle jages igennem på den her måde.

Men den sætter regeringen jo altså faktisk til med sit eget ændringsforslag. Ganske vist henter man det så ekstra hjem næste år, men det rører jo ikke ved det forhold, at det fratager enhver begrundelse for, at det her lovforslag skal stemmes igennem, før man kender den anden halvdel. Det var det eneste argument, der var