

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg har selvfølgelig hæftet mig ved hr. Thulesen Dahls vurdering af garantibevisets værdi. Det håber jeg også man har gjort ude omkring i befolkningen. Men hvad er den reelle vurdering fra Dansk Folkeparti omkring garantibeviset? Ja, sandheden er jo, at Dansk Folkeparti hellere i dag end i morgen så efterlønsordningen afskaffet. Det ved vi jo godt. Man siger det bare ikke.

Nu går man ud og sætter spørgsmålstegn ved det, vi andre laver: at vi vil sikre efterlønnen ud i fremtiden. Det forstår jeg godt gør ondt på Dansk Folkeparti. Men kendsgerningen er jo, at netop det parti i masser af tilfælde har talt om, at efterlønsordningen skal afskaffes.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu bør det altså være begrænset, hvor langt selv socialdemokrater kan gå i sandhedsflugt. Dansk Folkeparti har aldrig foreslået efterlønnen afskaffet. Aldrig nogensinde. Det kan godt være, at der er nogle andre partier, der har gjort det, men Dansk Folkeparti har ikke.

Når vi noterer os, at garantibeviset ikke er en dyt værd, så handler det om, at et af de forligspartier, som man baserer sin brede tilslutning på, dagen efter indgåelsen af finanslovforliget klart undsagde, at det var en langsigtet aftale, men tværtimod sagde, at det var en aftale, der kun gjaldt for 1999, og så kunne aftalen i øvrigt laves om. Dermed er der jo ikke tale om, at man giver nogen som helst garanti.

Garantibeviset er alene af værdi, hvis befolkningen har tillid til, at politikerne overholder de løfter, der er givet. Og det, som socialdemokraterne har været bannerførere for det seneste år, er, at befolkningen under ingen omstændigheder skal have tillid til politikere. Og vi begræder selvfølgelig i Dansk Folkeparti, at socialdemokraterne har sat politikerstanden i den situation. Men det er jo en kendsgerning.

Så skal jeg bare sige til hr. Kramer Mikkelsen, at vi i Dansk Folkeparti meget gerne går ind og lever op til vores løfter, og vi håber, at vi får ekstra mulighed for det fremover. Vi tror faktisk på det, og vi vil kæmpe for det. Man kunne også se under finanslovforhandlingerne, at det ikke var viljen fra Dansk Folkepartis side til at hjælpe Socialdemokratiet igennem med løftet om efterlønnen, det skortede på.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl har lige gjort opmærksom på, at vi aldrig nogensinde har sagt, at efterlønnen skal afskaffes. Det har ikke været vores holdning, og derfor har vi heller ikke givet udtryk for den.

Det, vi har givet udtryk for, er en efterlønsordning, der er fleksibel på en måde, så også økonomien er fornuftig i den, men uden at man samtidig rørte ved kapitalpensionerne, og uden at man rørte ved pensionsalderen. Det var en måde at gøre det på, og derfor skal jeg fastholde og opfordre til, at forligspartierne og regeringen genoptager forhandlingerne om dette her, så vi kan få en efterlønslovgivning, der er tidssvarende og kan holde, så den ikke kommer til at genere folkepensionisterne og ikke kommer til at genere kapitalpensionerne.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Det er jo egentlig lidt pudsigt at høre hr. Mogens Andreassen. Økonomien skal være fornuftig. Kontingentet må ikke sættes op. Under førstebehandlingen forsøgte vi at afkræve hr. Mogens Andreassen en forklaring på den sammenhæng, og budskabet var dengang, og lyt nu godt efter, at efterlønsordningen burde være rent skattefinansieret. Det var svaret under førstebehandlingen.

Så vil jeg spørge hr. Thulesen Dahl på baggrund af hr. Thulesen Dahls interesse for efterlønsordningen, om det er sådan, at Dansk Folkeparti går ind for statsligt forankrede akasser, eller er den skjulte dagsorden i det her, at man faktisk gerne så, at det her skulle være private forsikringsordninger? Går Dansk Folkeparti ind for en statsligt forankret a-kasse?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg har beskæftiget mig med Dansk Folkeparti for netop at finde ud af, hvad det egentlig var, man gerne ville. Det har vi jo spændt ventet på også at kunne høre i udvalget, og det har vi ikke fået at vide på noget tidspunkt.

Jeg synes også, at hr. Mogens Andreassen i anden runde igen stiller sig op og fortæller om nogle ting, som kunne lempe det her. Problemet er bare, at der ikke er nogen finansiering i det, som hr. Mogens Andreassen siger. Det er lemper. Det er løfter, som i virkeligheden er tolt ufinansieret. Og det er i virkeligheden det,