

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg er på en måde lidt forundret. For jeg vil da på Socialdemokratiets vegne sige, at vi selvfølgelig har lyttet til noget af den kritik, der har været vedrørende de administrative problemer, der kan være i denne sammenhæng. Og i den forbindelse bliver der nu fremsat et ændringsforslag, som først og fremmest går ud på at fortælle, at vi har lyttet til den kritik, der har været af de tekniske dele af denne lov med hensyn til dens implementering.

I virkeligheden må jeg altså sige, at jeg er lidt forundret over, at det nu er et problem. Og jeg kunne jo fristes til at spørge bl.a. fru Jette Gottlieb, om det nu er et problem, at vi her har lyttet til noget af den kritik, der har været af teknikken. For vi mener, at vi i virkeligheden skubber det her efterlønnsbevis godt i gang ved at give mulighed for, at det her forslag nu kan blive godt og grundigt indarbejdet, så den uro, der har været omkring teknikken i det, kan lægges sig, og derfor er vi lidt overraskede over kritikken på det felt.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkepartis ordfører har klart understreget, at vi er imod den efterlønnsreform, som forligspartierne har lavet, men jeg vil gerne i tilknytning til den sidste ordfører sige om ændringsforslaget, at vi faktisk står ret uforstående overfor, at man ikke kan støtte et ændringsforslag, der går ud på, at ikrafttrædelsen af den del af efterlønnsreformen, som vi behandler i dag, udskydes til den 1. juli.

Sagen er jo, at det vil sikre, at man kan få den efterlønnsreform, som forligspartierne er blevet enige om, til at træde i kraft samtidig. Man ville kunne få mulighed for at diskutere også de elementer, der ligger i det, som vi i dag behandler. Man ville få mulighed for at behandle det i sammenhæng med den anden del af efterlønnsreformen, som vi først bliver præsenteret for i det nye år.

Og hvis man skal tale om lovkvalitet og saglighed i lovgivningsprocessen også i henhold til den lovkvalitetskonference i Helsingør tidligere på året, hvor en stor del af Folketingets medlemmer jo var til stede, så drejer det sig selvfølgelig om, at man bliver nødt til at støtte det ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, om at ikrafttrædelsen sker samtidig med efterlønnsreformen. Alt andet er altså ikke sagligt.

Det er ikke reelt at give Folketinget mulighed for at behandle halvdelen af efterlønnsreformen og så komme tilbage med resten på et senere tidspunkt.

Derfor synes jeg altså, at man skulle tænke sig om endnu en gang. Det er rigtigt, at folketingsmedlemmerne ikke har for vane sådan at skifte knap i sidste øjeblik, men der kunne jo brede sig så stor forvirring, at vi kunne være så heldige, at man alligevel gjorde det.

Sagen er, at det sagligt er rigtigt at udskyde ikrafttrædelsen til den 1. juli, og det må Socialdemokratiet herinde altså også indse.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kramer Mikkelsen, at jeg forstår godt, at regeringen i tolvte time kom med et ikrafttrædelsesændringsforslag. Det må være overlevelsesinstinktet, der slog igennem her.

Problemet er jo, at selve det at udskyde ikrafttrædelsen løser nogle tekniske problemer, men det løser ikke det fundamentale problem, at man altså ønsker at vedtage en lov, som kun udgør halvdelen af en lov, og man kender ikke resten, før man vedtager den første halvdel. Selv om man udskyder ikrafttrædelsesdatoen, så agter man jo at stemme forslaget igennem nu her om få minutter ved anden behandling og i overmorgen ved tredje behandling. Det er stadig væk uforsvarligt, at man vil vedtage kontingentet uden at vedtage, hvad der kommer ud af kontingentet i den anden ende.

Jeg har den bestemte formodning om, at der faktisk i øjeblikket foregår diskussioner om, hvordan efterlønnsordningen skal udformes. For det er da klart, at man ikke kan sidde overhørig, at det ude i befolkningen er noget, der diskuteres meget heftigt. Derfor er jeg sikker på, at når forslaget fremlægges i begyndelsen af januar, vil der ske yderligere ændringer i forhold til det, vi har set og hørt indtil nu.

Det synes jeg også er godt, for ændringerne kan jo kun føre til forbedringer. Det kan ikke blive værre, end det er, men der kan komme forbedringer ind i elvte time, og det håber jeg da meget at man er åben over for.

I forhold til ændringsforslaget synes jeg, at det er meget forståeligt, at der kom det udskydelsesændringsforslag, og det stemmer vi i øvrigt også for.