

Vi stemmer imod L 125, og vi vil se på, hvordan fremtiden viser sig med hensyn til efterlønsordningen, når den endeligt og afgørende skal behandles her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Nu havde jeg egentlig den opfattelse, at det var forhandlingerne om ændringsforslagene, det her handlede om, men det skal da ikke afholde mig fra i hvert fald at konstatere, at nu har vi jo lyttet til Dansk Folkeparti og hørt om dets syn på denne sag. Men det, der kan undre mig, er jo så, at Dansk Folkeparti ikke har benyttet sig af muligheden for at stille ændringsforslag under udvalgsarbejdet. Det har man gjort på et enkelt område, nemlig om ikrafttrædelsestidspunktet, men ellers har man jo ikke benyttet sig af lejligheden til det.

Og det, som jeg hørte fra hr. Mogens Andreassen om, at det er et brud på de demokratiske spilleregler, fik mig egentlig også til at synes, at det var lige før, man kunne få sig selv til at stille spørgsmålet: Jamen er der foregået noget ulovligt? For det lød næsten sådan.

Nu ved jeg godt, at man ikke er så vant til det i Dansk Folkeparti, men rent faktisk er det jo sådan, at når man sidder ved forhandlingsbordet, fanger bordet altså, når aftaler skal indgås. Og det er også det, der er tilfældet i denne sag her, og det er ikke et spørgsmål om brud på de demokratiske spilleregler.

Formanden:

Jeg må nok på givnen foranledning sige, at debatten i første omgang drejer sig om de stillede ændringsforslag og ikke om lovforslagets principper.

Aage Frandsen (SF):

Jeg skal naturligvis henholde mig til det, som formanden siger: at vi alene skal forholde os til ændringsforslagene.

Så jeg vil sige, at vi hverken vil stemme for eller imod ændringsforslagene, og det gælder også det ændringsforslag, som udskyder ikrafttrædelsestidspunktet, og det gør vi altså, fordi vi mener, at hele lovens konstruktion er forkert. Derfor afholder vi os under alle omstændigheder fra at forholde os principielt til den. Det, at noget af den kommer denne gang og noget af den kommer senere, er forkert, og den opløsning, der sker ved, at den enten udskydes i 3 måneder eller i 6 måneder, afbøder så lidt, at vi

afholder os fra at stemme til ændringsforslagene.

Jette Gottlieb (EL):

Der er det specielle ved de ændringsforslag, der er stillet, at de er en del af hele substansen i forslaget. Det var jo sådan, at vi under førstebehandling af forslaget havde en lang diskussion om det fuldstændig urimelige i at fremsætte et lovforslag om en halv lov. Og nu kommer regeringen så i tolvte time og foreslår, at det så bare skal ikrafttræde lidt senere, og det er selvfølgelig et kæmpeproblem, fordi man så har bundet sig, længe inden man fremsætter lovforslaget om den anden halvdel.

Dette lovforslag handler hverken om efterløn eller pension, men om en – ganske vist frivillig – ekstraskat på en bestemt social ydelse. I det, der foreligger her, er der intet om, hvordan den efterløn, som vi i virkeligheden diskuterer, og som er det, der debatteres ude omkring i samfundet, skal skrues sammen, og hvad der kommer til at ske. Derfor er det, der foregår i dag, faktisk fuldstændig uansvarligt i forhold til en almindelig lovproces.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet er ikke betækningsberettiget i udvalget, og jeg skal derfor meddele følgende om de stillede ændringsforslag:

Fremskridtspartiet stemmer ja til ændringsforslag nr. 1, 8 og 10, men stemmer nej til de øvrige ændringsforslag.

Når sagen så er færdigbehandlet her ved andenbehandling og kommer til tredje behandling, har vi et nyt ændringsforslag, som bliver stillet uden for tillægsbetænkningen, og det drejer sig også om tidsfristen.

Det forslag går i al sin enkelthed ud på, at hele ikrafttrædelsen udskydes i 5 år, for det her projekt fortjener ikke at blive tærsket igennem på nuværende tidspunkt, det fortjener ikke, at de tusinder af mennesker, som har disponeret i forventning om, at efterlønsreglerne lå fast, kommer i klemme. Derfor er der brug for en pause på i hvert fald 5 år.

Og det ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen er allerede undervejs igennem systemet, når vi når frem til tredjebehandling.

Men med hensyn til de ændringsforslag, der foreligger nu, støtter vi altså de foreløbig beskudne udskydelser af tidsfristen, som ligger i ændringsforslag nr. 1, 8 og 10.