

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Preben Rudiengaard (V):

Da der endnu mangler nogle oplysninger, som vi skal forholde os til, bl.a. med hensyn til compliance-problemet, med hensyn til undersøgelser af type 2-sukkersygepatienter og med hensyn til de unge mennesker, som kan falde igennem systemet, vil jeg gerne begære sagen tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 23 stemte for, 90 stemte imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om seniorydelse. (Efterlønnsbevis, medlemsbidrag).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98.

Betænkning 10/12 98. 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum) 14/12 98).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af arbejdsministeren (Ove Hygum).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mogens Andreassen (DF):

Vi synes, den lov om efterlønnen, som der er lagt op til i det forlig, man har lavet om finansloven, er noget sjusk og noget jask. Den blev til under hemmelige møder midt om natten mellem Venstres formand og finansministeren, og den folkelige debat om så vigtige emner som nedsættelse af pensionsalderen og forringelser af efterlønnen har det helt manglet på. Det er et klart brud på almindelige demokratiske spille-regler, og det har statsministeren også måttet konstatere i reaktionen fra sine egne partimedlemmer, som kalder ham utroværdig.

Dansk Folkeparti har fuld forståelse for disse reaktioner, for statsministeren har optrådt utroværdigt, og det undskylder han nu over for befolkningen, men det stiller ham dog ikke i noget bedre lys.

Dansk Folkeparti opfordrer regeringen til at trække hele lovkomplekset omkring efterlønnen tilbage og genforhandle det med Folketingets partier.

At man fra regeringens side har splittet behandlingen af loven op i flere faser, ændrer ikke på det faktum, at det er noget makværk, der er lavet. Man bør holde fingrene fra en pensionsmodregning i efterlønnen, fra en nedsættelse af pensionsalderen og fra en bidragsydelse til dækning af efterlønnen. Det, der må være målet, er en lov, der kan bære økonomisk, men som samtidig indeholder en bonusordning, som medvirker til, at flere ældre bliver på arbejdsmarkedet. Og man kunne meget vel tænke sig en ordning, hvor hovedparten af de gældende regler fastholdes.

Vi ser spændt hen til, om regeringen træffer en beslutning om, at denne lov kan genforhandles med partierne i Folketinget, men vi har ikke den store tiltro til, at det sker; vi er ret skeptiske over for regeringens formåen i denne sag.

At regeringen har stillet forslag om udskydelse af bidraget i den dellov, vi andenbehandler i dag, kan ikke formilde Dansk Folkeparti.