

mistede ved skattereformen i 1993, altså den indtægtsregulerede del af grundbeløbet. Man er altså i stand til at kunne blive på arbejdsmarkedet, til man er 67 år, og ved siden af få sin fulde grundydelse.

Og så vil jeg endelig sige, at det jo også er et spørgsmål om boligydelse til pensionister. Det koster ca. 340 mio. kr. mere, at man har en pensionsalder på 65 år i stedet for 67 år, når man ser på, hvad det udløser i boligydelse.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er godt kæmpet, men det tog da også statsministeren en fire ugers tid at komme til at synes, det var bedre at erkende sine synder end at blive ved med at forsøge at bortforklare, og det kan være, at hr. Thor Pedersen må sande det samme.

Sagen er jo, vil jeg sige til hr. Thor Pedersen, at når man nedsætter folkepensionsalderen til 65 år, er det alene begrundet i efterlønssspørgsmålet, som jo flere ordførere tidligere har været inde på. Og må jeg så godt bede hr. Thor Pedersen forklare: De godt 5 mia. kr., som man tager fra Den Sociale Pensionsfond ud over det lovgrundlag, der ligger i dag, og som Venstre er med til at overføre til finansloven – hvad bruges de penge til?

På hvilke områder, punkt for punkt, vil hr. Thor Pedersen vise, at de bruges til forbedringer for pensionister, som det var formålet, på hvilke områder, hvor man ikke i forvejen over skattebilletten har sørget for pensionisterne? Det dér nummer med at finde udgiftskonti på finansloven, som er der i forvejen, og så bare kontore, at det bruger man så pengene til, gælder jo ikke. Det er en helt forkert måde at gøre det på.

Det, som hr. Thor Pedersen må vise, er, at Venstre har fået igennem i forhandlingerne, at man for de midler, man nu ekstraordinært tager over, finder nye forbedringer for pensionisterne.

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen, og det er den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Parlamentet skal handle korrekt, sagde hr. Thor Pedersen. Jamen det synes jeg da var et interessant synspunkt. Den Sociale Pensionsfond blev i

sin tid indført som en ekstraskat med det formål, at landets pensionister skulle have en til lægspension. Det løfte er for længst brudt. Det er dampet af, helt væk.

Så har hr. Thor Pedersen i sidste fase højt og helligt i flere omgange lovet, at man ikke ville røre ved Den Sociale Pensionsfond, uden at det blev til gavn for pensionisterne og andre svage grupper. Det er også helt glemt.

Er det parlamentarisk korrekt? Er det ikke korrekt, at det, man lover, holder man? Og hvis man så ikke holder det alligevel, at man så i hvert fald indrømmer, at man ikke holder sit løfte? Er det ikke parlamentarisk korrekt i det mindste at holde sine løfter eller sige: Beklager, jeg holder dem ikke alligevel?

Der gennemføres i øjeblikket besparelser, uanset hvad hr. Thor Pedersen siger, som rammer ca. 200.000 af landets nuværende pensionister. De betaler, de rammes af besparelser, og hvem får pengene? Alle pengene går ubeskåret til landets erhvervsliv i form af skattelettelser til aktionærerne, til virksomhederne, som i forvejen har enorme overskud.

**Formanden:**

Hr. Thor Pedersen. Jeg gætter på, at det er en afsluttende bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jamen jeg er da helt enig med hr. Frank Aaen i, at pensionisterne rammes af meget: De rammes af pinsepakker, de rammes af grønne afgifter, de rammes af benzinafgifter. Der er mange steder, hvor pensionisterne rammes; det er helt korrekt.

Men se, med hensyn til Den Sociale Pensionsfond må jeg have lov til at læse op, hvad Venstre de sidste 4 år i træk har sagt i forbindelse med ændringsforslaget til finansloven, og hvad der står i den skriftlige begrundelse for, at vi ønsker, at tekstanmærkningen udgår:

»Venstre er af den opfattelse, at såfremt der skal foretages permanente ændringer i overførselsprincipperne i Den Sociale Pensionsfond, kræver dette en egentlig, særskilt lovbehandling af ændringer i loven om Den Sociale Pensionsfond.«

Det er præcis det, der finder sted nu, og som vi har bedt om, for der har ikke i de 4 år været tale om, hvad pengene skulle bruges til.

Og det, som jeg i august måned har sagt til Politiken, og som jeg forstår at hr. Frank Aaen