

fond, som kan anvendes for at hjælpe denne store gruppe.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Vi er jo ved et historisk øjeblik. Det er vel første gang overhovedet i denne proces, at det er lykkedes at få Venstre i debat, og det vil jeg godt kvittere for, om deltagelsen i dette finanslovsforlig. Det må betegnes som historisk på alle måder.

Jeg vil godt kvittere for en anden ting, nemlig at jeg tror, at hvis hr. Thor Pedersen kommer til at mangle job på et tidspunkt, vil det være oplagt, når man kan forklare det her, som hr. Thor Pedersen gør, at så kan man også sælge sand i Sahara uden problemer overhovedet.

Det må man kunne, hvis man kan forklare det at plyndre de midler, der udloddes fra Den Sociale Pensionsfond, når man beskærer boligstøtten med 700 mio. kr., som finansieres af Den Sociale Pensionsfond, og når vi tager stilling til et forslag lige nu, der går ud på besparelser på 500 mio. kr. Det var 1,2 mia. kr. Oven i det kommer, at sænkningen af pensionsalderen fra 67 år til 65 år ikke er et forslag, der koster penge, og det ved hr. Thor Pedersen formentlig udmærket. Det er også et besparelsesforslag.

Vi har altså tre besparelsesforslag oven i hinanden, der bliver anvendt som argument for, at nu udlodder man midler. Det er derfor, jeg siger, at skulle hr. Thor Pedersen komme til at mangle et job, så mangler der formentlig stadig væk sand et eller andet sted i Sahara.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det nytter jo ikke at blive ved med at gentage tingene, når de er forkerte. Formålet med at nedsætte pensionsalderen til 65 år er, at de, der er på efterløn, ikke længere skal have efterløn, de skal have folkepension, og det betyder for mange pensionister et tab på de 2 år på ca. 100.000 kr. Hvis man kan sælge det som en forbedring, vil jeg altså ikke ret gerne have nogen forbedringer af hr. Thor Pedersen.

Vi kommer altså heller ikke uden om, at det, som hr. Thor Pedersen gang på gang har sagt, er, at formålet med at gøre noget med Den Sociale Pensionsfond er at udbetale penge til flere forbedringer for de svage, for folkepensionisterne. Det, man gør nu, er, at man stjæler op af folkepensionisternes lommer. På en, to, tre forskellige måder stjæler man med denne finans-

lov penge fra landets pensionister. Man gør det modsatte af det, man lovede.

Det, som jeg synes er interessant, er, at nu har der været meget diskussion om løftebrud i denne finanslovsdebat, og vi er enige i, at regeringen har bidraget med en stribe løftebrud. Men vi kan konstatere i dag, at for det første sker det med hjælp fra Venstre, og for det andet, at Venstre er lige så god til at bryde sine løfter, som regeringen er.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det, der i hvert fald med sikkerhed kan konstateres, er, at det efterhånden er ganske, ganske få partier, der ønsker at bevare formålet med Den Sociale Pensionsfond. Det er ganske få partier, der er tilbage her i Folketinget, der ønsker at værne om de ældre, der ønsker at værne om folkepensionisterne her i landet.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet ønsker at bevare formålet med Den Sociale Pensionsfond. Der er heller ingen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet ønsker at værne om de ældre. De er hårdt nok udsat, specielt med det forlig, som nu er indgået. Og i og med at vi vil værne om Den Sociale Pensionsfond, i og med at vi vil værne om vores folkepensionister og de ældre her i landet, skal der heller ikke være nogen tvivl om, at vi i Fremskridtspartiet stemmer imod en reel likvidering af Den Sociale Pensionsfond.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg skal bare gentage for tredje gang, at det, der er hovedargumentet og har været det hele tiden, er, at et parlament optræder parlamentarisk korrekt. Det har aldrig været sådan, at nogen har sagt, at parlamentet ikke er i stand til at ændre eksisterende love, men synspunktet har været, at ønsker man at agere på en anden måde end den lov, som Folketinget har vedtaget, bør man gøre det ved at ændre loven og ikke ved tekstanmærkninger på finansloven.

Må jeg så lige sige til hr. Frank Aaen, at det er en forbedring. Hvis man stiller kvaliteten op for et velfærdssamfund, er det en kvalitetsparameter, at man er i stand til at oppebære en alderspension som 65-årig i stedet for som 67-årig, og det er ensidigt til gode for lavtlønsgruppen, for med det løft, der er på det beløb, man kan tjene som arbejdsindkomst ved siden af folkepensionen, har vi egentlig genoprettet det, som man