

Jeg stillede et spørgsmål til ministeren i denne forbindelse og fik da også til svar, at AMU-centrenes tilbud som hidtil er at betragte som uddannelsesstilbud, og der vil således ikke være tale om virksomhedsrevalidering. Dette spørgsmål og svar vil jeg bede om bliver vedlagt betænkningen. Men ellers er Kristeligt Folkeparti som helhed for det foreliggende lovforslag og indstiller det til vedtagelse uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for betænkningen af socialministeren (Karen Jespersen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 111: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om social pension. (Ændret finansiering samt sygedagpenge til selvstændige erhvervsdrivende).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af aktiv socialpolitik. (Ændring af reglerne om kontanthjælp til unge).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om den sociale pensionsfond. (Anvendelse af den sociale pensionsfonds grundkapital).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 2/12 98. Første behandling 4/12 98. Betænkning 10/12 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

**Villy Søvndal (SF):**

I modsætning til sidste gang, hvor der var anledning til at rose, synes jeg, det er lidt besværligt overhovedet at få mulighed for det, hvad angår det lovkompleks, vi her behandler.

Vi har jo haft den principielle diskussion under førstebehandlingen, og den skal jeg ikke gentage. Jeg skal bare sige, at alle de indlæg, vi senere har fået i debatten fra organisationer, fagbevægelse, kommuner, Kommunernes Landsforening, bekræfter det indtryk, vi havde under førstebehandlingen: at det her formentlig er det mest usaglige forslag, der er set i nyere dansk socialpolitik.

Det er bygget op på den myte, som ikke er rigtig, at antallet af førtidspensionister bare stiger og stiger og stiger. Det er ikke rigtigt. Vi er i dag nede på at tilkende det laveste antal førtidspensioner siden 1982, allerede inden disse ændringer bliver lavet. Når ændringerne bliver lavet, tvinger vi antallet endnu længere ned med det sikre resultat, at en del af os vil få endnu flere henvendelser fra mennesker, der har ondt i ryggen, ondt i kroppen, og som ikke kan få deres førtidspension. Det er den ene sikre virkning.

Den anden sikre virkning er, at Danmark trækkes skævt. Det er sådan en lakmusprøve på, at de områder i Danmark, der i forvejen er fattige, er dem, der bliver ramt af denne reform. Det er Storstrøms Amt, det er Nordjyllands Amt, det er tyndbefolkede udkantsområder. Det ved alle.

Forligspartierne erkender det også i et lille notat i bemærkningerne, hvor der står, at man vil holde øje med området. Det er jo meget betryggende. Det er en ny form i lovgivningen, at man først lovgiver, og bagefter konstaterer man så konsekvenserne af en lovgivning.